

Petäjäveden vanhan kirkon kävijätutkimus 2022



Suomen
maailmanperintökohteiden
yhdistys



Petäjäveden vanhan kirkon kävijätutkimus 2022

Tiivistelmä

Petäjäveden vanhan kirkon kävijätutkimus toteutettiin kesä-elokuussa 2022. Edellinen kävijätutkimus Petäjäveden vanhassa kirkossa on toteutettu vuonna 2017. Tutkimus on osa Suomen seitsemän maailmanperintökohteen yhteistä kävijätutkimushanketta, jolla tuotetaan yhteismitallista ja vertailtavaa tietoa kohteiden kehittämiseen. Kävijätutkimushankkeita koordinoi Suomen maailmanperintökohteiden yhdistys.

Petäjäveden vanhan kirkon kävijöissä korostuivat 45–64-vuotiaat kotimaiset matkailijat, joilla on ylempi korkeakoulututkinto. Kohteessa vieraili ulkomaalaisia kävijöitä etenkin Saksasta ja Ranskasta. Kävijät tutustuivat kohteeseen pääosin oman perheen tai sukulaisten kesken pienissä seurueissa. Petäjäveden vanha kirkko oli monille kävijöille joko matkan ainoa kohde tai yksi useammasta suunnitellusta matkakohteesta. Kävijät vierailivat kohteessa sen kulttuuriperinnön takia.

Suurimmalle osalle kävijöistä vierailu Petäjäveden vanhassa kirkossa on ollut ensimmäinen. Päiväkävijät viipyivät kohteessa keskimäärin tunnin verran ja lähialueella yöpyneet noin kolme vuorokautta.

Kävijät kuluttivat keskimäärin 39 euroa käyntikertaansa kohden kohteessa ja sen lähialueella Petäjävedellä. Petäjäveden vanhan kirkon kävijöiden rahankäytöstä johtuva kokonaistulovaikutus vuonna 2022 oli 477 191 euroa ja kokonaistyöllisyysvaikutus 4 henkilötyövuotta. Suurimmat tulo- ja työllisyysvaikutukset johtuivat kotimaisten matkailijoiden kulutuksesta.

Käynti kirkossa vaikutti kävijöiden psyykkisen ja sosiaalisen hyvinvoinnin lisääntymiseen. Kävijät olivat yleisesti ottaen tyytyväisiä käyntiinsä. Parhaiten kävijät arvioivat kohteen ympäristön siisteyden ja kohteen opastuspalvelut. Kirkon vieressä kulkeva tie ja sieltä kantautuva melu häiritsivät kävijöiden vierailua jonkin verran. Petäjäveden vanhan kirkon valtakunnallinen kävijätyytyväisyysindeksi on tutkimustulosten mukaan 4,6 (asteikolla 1–5).

Suurin osa vastanneista tiesi ennen käyntiään, että Petäjäveden vanha kirkko on nimetty Unescon maailmanperintökohteeksi. Tiedon nimeämisestä kävijät olivat saaneet pääosin internetistä ja oman perheen tai seurueen jäseneltä. Syyn kohteen nimeämiseen maailmanperintökohteeksi huomattava osa sai tietää vierailunsa aikana kirkossa ja etenkin opastuksella.

Vuoden 2022 kävijätutkimustulokset vastaavat aikaisemman tutkimuksen tuloksia, etenkin kävijäprofiilin, matkan motiivin ja kävijätyytyväisyyden osalta. Petäjäveden vanhan kirkon kävijät ovat tietoisia kohteen maailmanperintöstatuksesta ja se on edelleen heidän matkakohdevalintansa kannalta merkittävä tekijä. Kävijöiden rahankäyttö ja siitä johtuvat tulo- ja työllisyysvaikutukset ovat laskeneet jonkin verran vuodesta 2017. Majoitusvalinnoissa korostuvat ei-kaupalliset majoitusvaihtoehdot, kuten sukulaiset ja oma mökki.

Johdanto

Suomen maailmanperintökohteiden yhdistys toteutti vuoden 2022 aikana kävijätutkimuksia kolmessa Suomen maailmanperintökohteessa – Struven ketjun pisteillä, Petäjäveden vanhassa kirkossa ja Vanhassa Raumassa. Vuonna 2023 kävijätutkimukset toteutetaan Sammallahdenmäellä, Verlassa, Suomenlinnassa ja Merenkurkun saaristossa.

Kävijätutkimukset ovat osa yhdistyksen *Viestit teräviksi ja maailmalle: Suomen maailmanperintökohteiden esittely, kestävän kulttuurimatkailun toteutus ja mittaus 2022–2024* -hanketta. Hanke on rahoitettu opetus- ja kulttuuriministeriön erityisavustuksella kulttuurimatkailun kehittämishankkeisiin.

Yhteismitalliset kävijätutkimukset toteutetaan Suomen maailmanperintökohteissa toistamiseen vuosina 2022–2023. Edellinen kävijätutkimushanke toteutettiin kohteissa vuosina 2017–2019. Petäjäveden vanhan kirkon kävijätutkimus toteutettiin edellisen kerran vuonna 2017.

Suomen maailmanperintökohteiden kävijätutkimukset toteutetaan yhteistyössä Metsähallituksen Luontopalveluiden kävijätutkimusasiantuntijoiden kanssa. Tutkimuksissa hyödynnetään Metsähallituksen Luontopalveluiden ASTA-kävijätutkimusjärjestelmää, jonne kerätyt aineistot tallennetaan, ja jonka pohjalta tutkimusten analysointi ja raportointi tehdään.

Petäjäveden vanha kirkko on paras paikka eläytyä 1700-luvun pohjoiseurooppalaisen talonpoikaisen hirsirakentamisen mestarinäytteeseen ja suomalaisen maalaisyhteisön elämään syntymästä kuolemaan silloin ja nyt.

- Petäjäveden vanha kirkko on kulttuuriperintökohde ja se valittiin Unescon maailmanperintölistalle vuonna 1994 kolmantena kohteena Suomesta.
- Kirkko edustaa 1700-luvun paikallisten talonpoikien ainutlaatuista hirsirakentamistaitoa.
- Kirkko on pohjoisiin luterilaisiin olosuhteisiin rakennettu mestariteos ja merkittävä kokoontumispaikka paikalliselle maalaisyhteisölle ennen ja vielä edelleenkin.
- Petäjäveden vanha kirkko sijaitsee Petäjävedellä noin 30 kilometrin päässä Jyväskylästä.
- Kirkko on avoinna kävijöille kesäkaudella ja siellä järjestetään yhä kirkollisia toimituksia ja muita tilaisuuksia.
- Petäjäveden vanhaa kirkkoa hallinnoi Petäjäveden vanhan kirkon säätiö.

Aineistonkeruu

Petäjäveden vanhan kirkon kävijätutkimusaineisto kerättiin 1.6.-31.8.2022 kirkon piha-alueella ja sisätiloissa. Aineisto kerättiin paperilomakkeilla kirkon oppaiden ja työntekijöiden toimesta aktiivisella aineistonkeruumenetelmällä. Aktiivisella aineistonkeruulla tarkoitetaan keruutilannetta, jossa aineistonkerääjä esittelee kävijälle tutkimuksen ja lomakkeen. Aktiivisella aineistonkeruulla ja seurannalla varmistettiin tavoiteotannon täytyminen otantasuunnitelman mukaisesti.

Passiivisessa aineistonkeruussa lomakkeet ovat kävijöille saatavilla ilman aineistonkerääjähenkilökuntaa. Passiivista aineistonkeruuta ei käytetty Petäjaveden vanhan kirkon tutkimuksen toteuttamisessa.

Aineistonkeruun periaatteena oli sattumanvaraisuus eli havaintoja kerättiin tasaisesti kaikkina päivinä arkena ja viikonloppuna sekä eri kellonaikoina. Lisäksi kävijöitä valittiin tutkimukseen sattumanvaraisesti. Tutkimukseen saattoivat osallistua kaikki kohteen yli 15-vuotiaat kävijät. Maailmanperintöalueella asuvia tai työskenteleviä ei otettu mukaan tutkimukseen. Kävijöitä ohjeistettiin vastaamaan kyselyyn henkilökohtaisesti ja koskien vain tämänkertaista käyntiä kohteessa.

Tutkimuksen tavoiteotannaksi asetettiin 300 havaintoa jakautuen tutkimuskuukausille niiden suhteellisia käyntimääriä edustaen. Otantasuunnitelman pohjana käytettiin aikaisempien vuosien tilastoja kuukausittaisista käyntimääristä. Petäjaveden vanhan kirkon vuosittainen käyntimäärä on noin 11 000. Käyntimäärä on laskenut hieman viime vuosina. Edellisen kävijätutkimuksen aikaan vuonna 2017 käyntimäärä oli noin 13 000.

Petäjaveden vanhan kirkon kävijätutkimusaineisto kerättiin vakioidulla menetelmällä Metsähallituksen Luontopalveluiden lomakepohjaa ja vuoden 2017 kävijätutkimuslomakepohjaa hyödyntäen. Aineistonkeruussa säilytettiin vertailukelpoisuus niin muiden maailmanperintökohteiden kävijätutkimuksiin kuin kohteessa aikaisemmin toteutettuun tutkimukseen. Vuonna 2017 käytettyyn lomakepohjaan tehtiin vain pieniä muutoksia ja yksi kysymys poistettiin. Aineisto tallennettiin Metsähallituksen ASTA-kävijätutkimusjärjestelmään.

Keruupäivien tarve arvioitiin niin, että kesäkuussa päivätavoitteeksi asetettiin 5 lomaketta per päivä ja heinä- ja elokuussa 10 lomaketta per päivä. Keruupäivien todellinen määrä saattoi vaihdella tutkimuksen edetessä, mutta tarkalla suunnitelmalla taattiin otannan todennäköisempi täytyminen. Toteutunut otos jäi kesä- ja heinäkuun osalta hieman vajaaksi, mutta elokuussa havaintoja kerättiin yli tavoitteen. Lopullinen tutkimuksen otos oli 294 havaintoa. Vain 1 lomake poistettiin otoksesta tallennusvaiheessa.

Tutkimuslomakkeen yhteydessä vastaajille esitettiin kohteen sekä lähialueen eli Petäjaveden kartta. Suurin osa kävijätutkimukseen vastanneista valitsi suomenkielisen lomakkeen (78 %). Petäjaveden vanhan kirkon kävijätutkimuslomake suomeksi ja englanniksi löytyvät liitteissä 1 ja 2.

Petäjäveden vanhan kirkon kävijätutkimus			
2022	Tavoiteotanta (n)	Keruupäivien tarve	Toteutunut otos (n)
Kesä	63	13	59
Heinä	141	14	100
Elo	96	10	135
Poistettut			1
Yhteensä	300		294

Lomakkeen kieli	Kpl	%
Englanti	65	22
Suomi	229	78
Yhteensä	294	100

Tutkimuksessa käytetyt käsitteet

- Keskihajonta kuvaa havaintojen keskittyneisyyttä ja sitä, miten kaukana havainnot keskimäärin ovat keskiarvosta.
- Moodi kuvaa havaintojen yleisintä arvoa.
- Mediaani kuvaa muuttujan arvoa jakaen havaintoaineiston kahteen osaan.
- Prosenttipisteistä 25 % prosenttipiste kuvaa sitä muuttujan arvoa, jonka alle neljäsosaan aineistosta sijoittuu. 75 % prosenttipiste kuvaa sen muuttujan arvoa, jonka alle kolme neljäsosaa havainnoista sijoittuu.
- Petäjäveden vanha kirkko kuuluu Metsähallituksen alueluokitukselta taajama /tiheä asutus -kategoriaan. Tämä neliportainen kohteiden lähialueiden asukastiheyttä ja matkailuluonnetta kuvaava luokitus on luotu vaikutuslaskennan avuksi. Kullekin luokalle on laskettu keskimääräiset välittömien vaikutusten kertautumista kuvaavat kertoimet ja työllisyysluvut. Taustana luokituksessa on Tilastokeskuksen maakunnalliset panos-tuotostaulukoista johdetut paikalliset panos-tuotostaulukot. Tuloksista ei voida erottaa kohdealueen osuutta muista lähialueen matkailullisista vetovoimatekijöistä.
- Lähialueella tarkoitetaan kohteen sijaintikuntaa ja/tai lähikuntaa käsittävää aluetta. Petäjäveden vanhan kirkon kävijätutkimuksessa lähialue on rajattu Petäjäveden kuntaan.
- Kokonaistulovaikutukset ovat kävijöiden rahankäytöstä lähialueelle syntyvät välittömät ja välilliset tulovaikutukset.
- Kokonaistyöllisyysvaikutukset ovat kävijöiden rahankäytöstä lähialueelle syntyvät välittömät ja välilliset henkilötyövuodet.
- Välittömät vaikutukset kuvaavat kävijöiden rahankäytöstä yrityksiin aiheutuvia tulo- ja työllisyysvaikutuksia.
- Välilliset vaikutukset kuvaavat välittömien vaikutusten kertaantumista välillisiksi vaikutuksiksi, kun välitöntä tuloa saavat yrityksen ostavat muilta alueen yrityksiltä tuotteita ja palveluita sekä maksavat työntekijöilleen tuloa, jota edelleen he käyttävät tuotteiden ja palveluiden ostoon alueella. Osa näistä välillisistä vaikutuksista vuotaa luonnollisesti alueen ulkopuolelle.
- Kohteen minimimerkitystä paikallistaloudellisten vaikutusten tuottajana tarkastellaan kohteen tärkeimmäksi matkakohteeksi ilmoittaneiden kesken. Näiden kävijöiden rahankäytöstä johtuvat kohteen minimitulo- ja työllisyysvaikutukset.
- Kotimaiset matkailijat ovat kohteen lähialueen ulkopuolelta saapuvia suomalaisia kävijöitä.
- Paikalliset kävijät ovat kohteen lähialueella asuvia kävijöitä.
- Ulkomaalaiset matkailijat ovat Suomen ulkopuolella vakituisesti asuvia kävijöitä.
- Majoittujat ovat kohteen lähialueella majoittuvia kävijöitä.
- Päiväkävijät ovat kävijöitä, jotka eivät majoitu kohteen lähialueella.

Petäjäveden vanhan kirkon

kävijärakenne

Kävijöiden perustiedot

Vastanneista 63 prosenttia oli naisia ja 37 miehiä, yksi vastaaja valitsi muu-
vaihtoehdon.

Kaikista vastanneista noin puolet olivat 45–55- (27 %) ja 55–64-vuotiaita (25 %).
Naisten ja miesten ikäluokkien osuudet vastasivat koko vastaajajoukkoa. Miehiä oli
hieman enemmän 45–54-vuotiaissa (30 %) ja naisia 15–24-vuotiaissa (6 %).

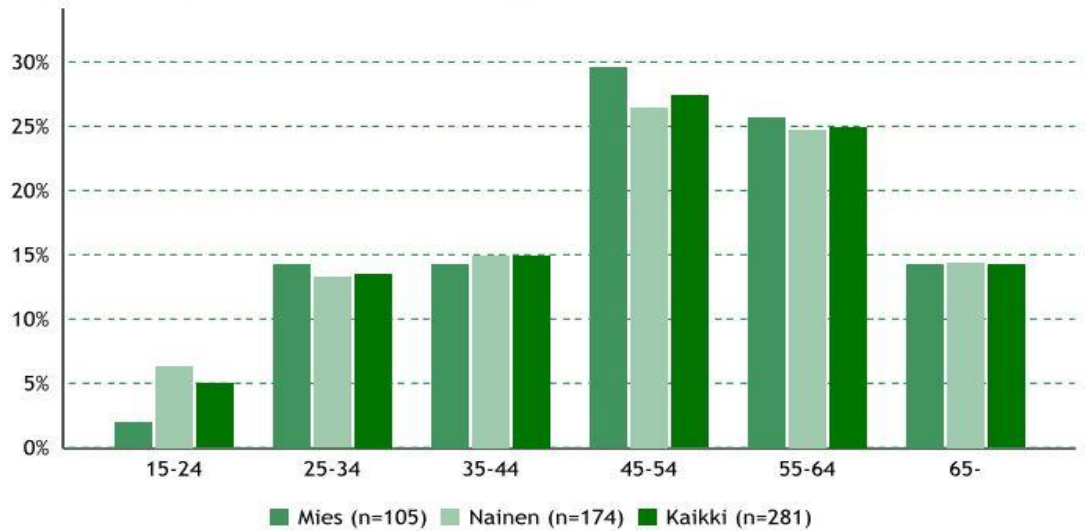
Vastanneista jopa 45 prosenttia ilmoitti ammatilliseksi koulutukseen ylemmän
yliopisto- tai korkeakoulututkinnon. Hieman alle neljännes (24 %) vastanneista
ilmoitti koulutustasokseen alemman yliopisto- tai korkeakoulututkinnon. Vain 1
prosentilla vastanneista ei ollut mitään ammatillista tutkintoa. Miesten ja naisten
koulutustasot vastasivat melko hyvin toisiaan.

Sukupuoli	n	%
Miehet	106	37
Naiset	180	63
Muu	1	0
Yhteensä	287	100

Vastanneiden ikäjakauma sukupuolen mukaan jaoteltuna

Ikäluokka	Mies		Nainen		Kaikki	
	Kpl	%	Kpl	%	Kpl	%
15-24	2	2	11	6	14	5
25-34	15	14	23	13	38	14
35-44	15	14	26	15	42	15
45-54	31	30	46	26	77	27
55-64	27	26	43	25	70	25
65-	15	14	25	14	40	14
Yhteensä	105	100	174	100	281	100

Vastanneiden ikäjakauma sukupuolen mukaan jaoteltuna



Ammatillinen koulutus	Mies		Nainen		Kaikki	
	Kpl	%	Kpl	%	Kpl	%
Ammattikoulu	15	14	15	8	31	11
Opistotasoinen tutkinto	16	15	37	21	53	18
Alempi yliopisto- tai korkeakoulututkinto	27	25	41	23	69	24
Ylempi yliopisto- tai korkeakoulututkinto	47	44	83	46	130	45
Ei ammatillista tutkintoa	1	1	3	2	4	1
Yhteensä	106	100	179	100	287	100

Vastanneiden asuinkunnat ja kotimaa

Kyselyyn vastanneista (n=231) 26 prosenttia saapui kohteeseen Jyväskylästä. Seuraavaksi eniten kävijöitä saapui Helsingistä (13 %). Alla olevassa taulukossa on esitetty 20 yleisintä vastanneiden asuinkuntaa. Liite 3 esittää kaikki vastanneiden asuinkunnat.

Vastanneista 78 prosenttia oli suomalaisia ja 21 prosenttia ulkomaalaisia kävijöitä. Eniten ulkomaalaisia kävijöitä saapui Saksasta, Ranskasta ja Sveitsistä.

Kävijätutkimukseen vastanneista vain 1 prosentti oli paikallisia asukkaita eli lähialueella Petäjävedellä asuvia kävijöitä. Suurin osa vastanneista oli kotimaisia matkailijoita (76 %). Ulkomaalaisia matkailijoita oli 23 prosenttia.

Asuinkunta	Kpl	%
Jyväskylä	59	26
Helsinki	29	13
Ei määritelty	9	4
Espoo	8	3
Vantaa	6	3
Kuopio	6	3
Lahti	6	3
Tampere	6	3
Turku	5	2
Oulu	4	2
Laukaa	4	2
Keuruu	3	1
Jämsä	3	1
Jämsänkoski, liittynyt Jämsään 1.1.2009	3	1
Petäjävesi	3	1
Pieksämäki	3	1
Joensuu	3	1
Virrat	2	1
Suomussalmi	2	1
Salo	2	1
Kotimaa	Kpl	%
Suomi	229	78
Saksa	14	5
Ranskan tasavalta	13	4
Sveitsi	7	2
Espanja	6	2
Italia	6	2
Kanada	3	1
Yhdistynyt kuningaskunta	3	1
Muu kuin Suomi, ei määritelty tarkemmin	3	1
Yhdysvallat	2	1
Belgia	2	1
Puola	2	1
Alankomaat	1	0
Tšekki	1	0
Tanska	1	0
Ruotsi	1	0
Yhteensä	294	100

Kävijätyyppi	Kpl	%
Paikallinen asukas	3	1
Kotimainen matkailija	219	76
Ulkomainen matkailija	65	23
Yhteensä	287	100

Kävijöiden seuruetiedot

Kyselyyn vastanneista 14 prosenttia saapui kohteeseen yksin. 84 prosenttia saapui 2–5 hengen seurueessa ja 2 prosenttia 6 tai useamman hengen seurueessa.

Seurueet koostuivat suurimmaksi osaksi oman perheen jäsenistä ja sukulaisista (78 %). Lähes viidennes ilmoitti seurueen koostuvan ystävistä (19 %).

Seurueessa saapuneet kävijät vierailivat kohteessa keskimäärin 2,9 hengen seurueessa. Suurin seurue oli 37 henkeä. Alle 15-vuotiaita seurueissa oli keskimäärin 2,4. Vastaajien joukossa tai heidän seurueissaan ei ollut liikuntaesteisiä vierailijoita.

Seurueen koko	Kpl	%
Yksin	41	14
2-5 hengen seurue	247	84
6 tai useamman hengen seurue	6	2
Yhteensä	294	100

Seurueen koostuminen	Kpl	%
Oman perheen jäsenistä	195	78
Ystävistä	47	19
Työtovereista	6	2
Koululuokasta	1	0
Jostakin muusta, mistä?	1	0
Yhteensä	250	100

Seuruetta kuvaavia tunnuslukuja

	n	Keski-arvo	Keski-haj.	Prosenttipisteet				
				Min	25%	Med	75%	Max
Seurueen koko yhteensä	253	2,9	2,48	2	2	2	3	37
Alle 15-vuotiaita	38	2,4	5,62	1	1	2	2	36
Liikuntaesteisiä	0							

Petäjäveden vanhan kirkon kävijöiden käynti kohteessa

Kohteen tärkeys

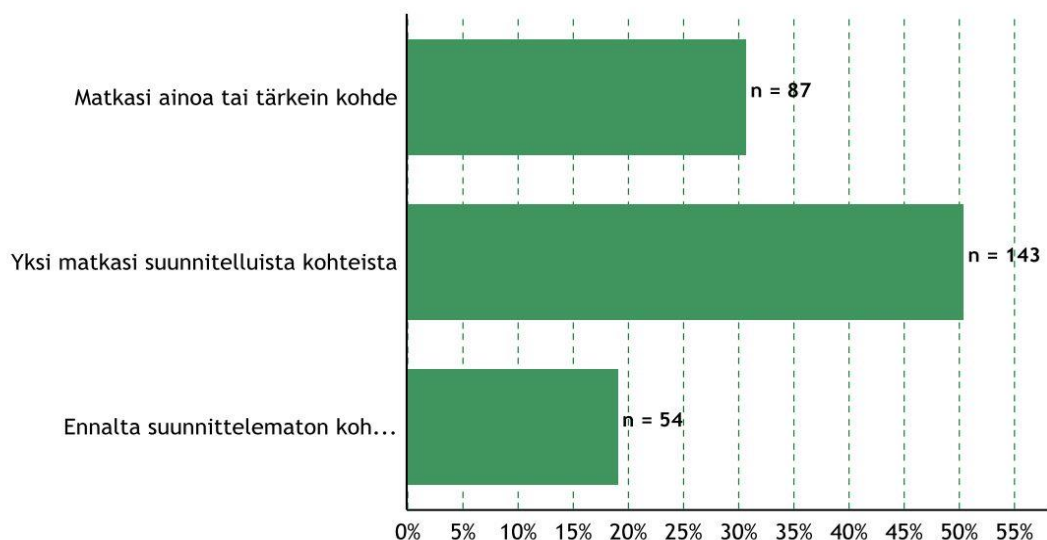
Kyselyyn vastanneista puolet (50 %) ilmoittivat Petäjäveden vanhan kirkon olevan yksi heidän suunnitelluista matkakohteistaan. 31 prosentille vastanneista Petäjäveden vanha kirkko oli heidän matkansa ainoa tai tärkein kohde. 19 prosenttia vastanneista vieraili kohteessa ennalta suunnittelemattomasti matkansa varrella.

Muina matkakohteina (n=97) ja matkan pääkohteina (n=30) vastaajat mainitsivat Petäjäveden lähellä sijaitsevia kohteita, kuten Jyväskylän, Keuruun ja Mäntän sekä näissä sijaitsevia kulttuurikohteita. Myös muut maailmanperintökohteet, kuten Struven ketju, Vanha Rauma ja Verla nousevat esille muina matkakohteina. Muut matkakohteet ja matkan pääkohteet löytyvät liitteistä 4 ja 5.

Kohteen tärkeys	Kpl	%
Matkasi ainoa tai tärkein kohde	87	31
Yksi matkasi suunnitelluista kohteista	143	50
Ennalta suunnittelematon kohde matkan varrella	54	19
Yhteensä	284	100

Kohteen tärkeys

n = 284



Kävijöiden pääasialliset aktiviteetit kohteessa

Suurin osa vastanneista (89 %) ilmoitti yhdeksi pääasialliseksi aktiviteetiksi kulttuuriperintöön tutustumisen. 40 prosenttia vastanneista osallistui kohteessa opastetulle kierrokselle. Luonnon tarkkailu oli pääasiallinen aktiviteetti 32 prosentille vastanneista.

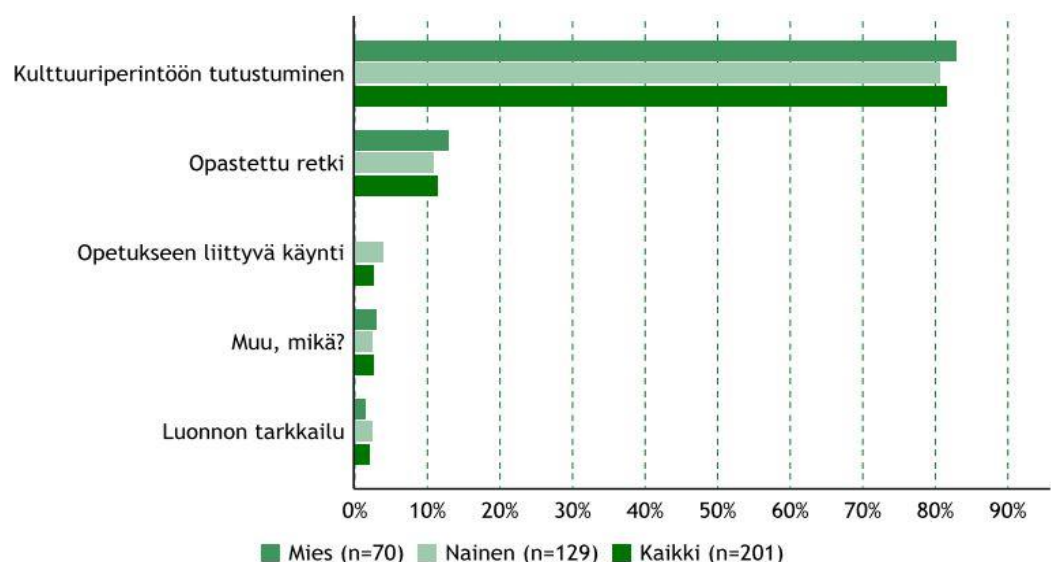
Naisten osuuksissa luonnon tarkkailu (35 %) nousi hieman enemmän, kun taas miehet vierailivat naisia enemmän kohteessa opetukseen liittyvän käynnin takia (15 %).

Kulttuuriperintöön tutustuminen nousi vastanneiden kesken (n=201) selkeästi tärkeimmäksi aktiviteetiksi niin miesten kuin naisten keskuudessa.

Pääasialliset aktiviteetit, joihin vastanneet osallistuivat tai aikoivat osallistua tällä käynnillä

Harrastus	Mies		Nainen		Kaikki	
	Kpl	%	Kpl	%	Kpl	%
Luonnon tarkkailu	28	27	62	35	91	32
Opetukseen liittyvä käynti	15	15	16	9	32	11
Opastettu retki	39	38	71	40	114	40
Osallistuminen järjestettyyn tapahtumaan	1	1	6	3	7	2
Kulttuuriperintöön tutustuminen	91	88	158	89	254	89
Yrityksen, yhdistyksen tms. vierailu			1	1	1	0
Muu, mikä?	5	5	8	5	13	5
Yhteensä	103		177		287	

Vastanneiden kaikkein tärkein aktiviteetti tällä käynnillä



Käynnin kesto, toistuvuus ja kävijävuorokaudet

Vastanneista 84 prosenttia vieraili Petäjaveden vanhalla kirkolla ensimmäistä kertaa. Naisista hieman suurempi osa oli vieraillut kohteessa aikaisemminkin (17 %). Viimeisen viiden vuoden aikana kävijät olivat vieraillut kohteessa keskimäärin kaksi kertaa.

Kävijät (n=44) olivat vieraillut kohteessa ensimmäistä kertaa keskimäärin noin 17 vuotta sitten. Vastaajajoukon ensimmäinen vierailu oli vuonna 1958 ja viimeisin tänä vuonna. 25 prosenttia vastanneista oli vieraillut kohteessa ensimmäistä kertaa vuonna 1994, jolloin kohde nimettiin Unescon maailmanperintökohteeksi. Puolet vastanneista oli vieraillut kohteessa ensimmäistä kertaa vuotta 2009. Keskimäärin edellisen kerran vastanneet (n=33) olivat vieraillut noin kuusi vuotta sitten.

Petäjaveden vanhan kirkon kävijöistä 73 prosenttia vieraili kohteessa päiväkävijöinä ja 27 prosenttia yöpyi kohteen lähialueella. Päiväkävijöiden viipymä kohteessa ja sen lähialueella oli noin kaksi tuntia. Yöpyjien viipymä kohteessa ja sen lähialueella oli noin kolme vuorokautta. Kävijöiden keskimääräinen viipymä kohteessa oli noin reilun tunnin (1,2–1,3 h) ja enintään kahdeksan tuntia.

Kohteen lähialueella yöpyneet viettivät 1–14 yötä eri majoitusmuodoissa. Suurin osa yöpyjistä yöpyi vuokramökissä (n=19) ja hotellissa (n=15). Keskimäärin eniten öitä yöpyjät viettivät sukulaisten luona (6 vrk) tai omassa mökissä (5,5 vrk), mutta näihin vastausvaihtoehtoihin vastanneita oli suhteellisen vähän. Vuokramökeissä vastaajat yöpyivät yli 4 vuorokautta, mutta vastausvaihtoehdon hajonta oli melko suurta tarkoittaen, että havainnot vaihtelivat keskenään. Hotellissa vastaajat yöpyivät keskimäärin yhden yön.

Käynnin toistuvuus	Miehet		Naiset		Kaikki	
	Kpl	%	Kpl	%	Kpl	%
Ensikertaa alueella	85	88	133	83	223	84
Käynyt aikaisemmin	12	12	28	17	42	16
Yhteensä	97		161		265	

Aikaisempien käyntikertojen määrä

	n	Keski-arvo	Keski-haj.	Prosenttipisteet				
				Min	25%	Med	75%	Max
Käynnit viimeisen 5 vuoden aikana	42	2,3	1,94	0	1	2	3	10
Vastanneita yhteensä	42							

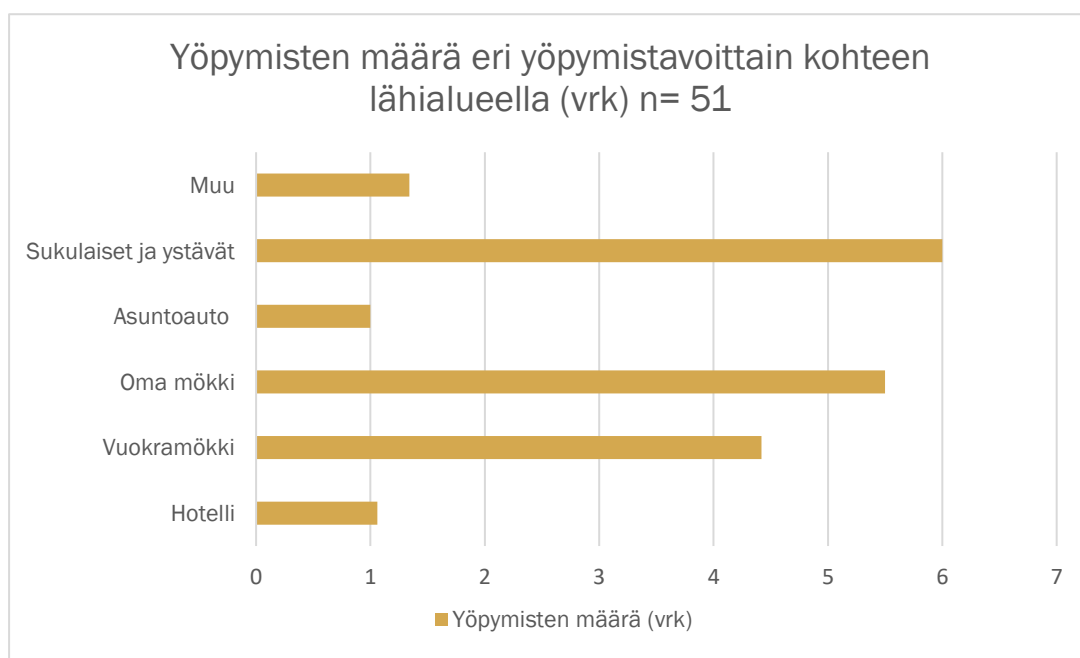
Ensimmäinen ja viimeisin käynti alueella	n	Keski-arvo	Keski-haj.	Prosenttipisteet				
				Min	25%	Med	75%	Max
Ensimmäisen kerran käynyt								
Vuonna	44	2004,6	17,17	1958	1994	2009	2019	2022
Vuotta sitten	44	17,4	17,17	0	2	14	27	64
Viimeksi käynyt								
Vuonna	33	2015,5	10,64	1970	2013	2020	2022	2022
Vuotta sitten	33	6,5	10,64	0	0	2	9	52

Matkailijoiden (6 982 henkilöä) käynnin kesto ja kävijävuorokaudet yhteensä kohteessa ja sen lähialueella (laskettu vuoden 2022 käyntimäärällä = 11 000 käyntiä)

Kävijäryhmä	n	Osuus %	Käynnin kesto (yöpyjillä vrk, päiväkävijöillä h)					Kokonais- viipymä, kävijä- vuorokausia
			Keskiarvo	Mediaani	Moodi	Min	Max	
Päiväkävijät	136	73	2,3	2	1	1	12	484
Miehet	46	34	2,0			1	8	
Naiset	85	63	2,4			1	12	
Yöpyjät	50	27	3,0	1	1	1	14	5 593
Miehet	20	40	2,6			1	10	
Naiset	29	58	3,2			1	14	
Yhteensä	186							6 077

Päiväkävijöiden ja yöpyjien osuus, käynnin kesto alueella sekä kävijävuorokaudet, vuoden null käyntimäärällä (null käyntiä)

Kävijäryhmä	n	Osuus %	Käynnin kesto (yöpyjillä vrk, päiväkävijöillä h)					Kokonais- viipymä, kävijä- vuorokausia
			Keskiarvo	Mediaani	Moodi	Min	Max	
Päiväkävijät	292	100	1,2	1	1	1	8	
Miehet	106	36	1,2			1	3	
Naiset	178	61	1,3			1	8	
Yöpyjät								
Miehet								
Naiset								
Yhteensä	292							0



Yöpyymisen määrä alueen lähistöllä yöpymistavoittain, n=51

Yöpyymistapa	n	Keski-arvo	Keski-haj.	Prosenttipisteet				
				Min	25%	Med	75%	Max
Hotellissa	15	1,1	0,26	1	1	1	1	2
Vuokramökissä	19	4,4	3,92	1	1	3	7	14
Omassa mökissä	2	5,5	0,71	5	5	6	6	6
Asuntoautossa tai -vaunussa	5	1,0	0,00	1	1	1	1	1
Omassa majoitteessa (laavu, telttatms.)	1	1,0		1	1	1	1	1
Ystävän tai sukulaisen luona	4	6,0	3,16	3	3	7	8	10
Mualla, missä?	5	1,4	0,55	1	1	1	2	2

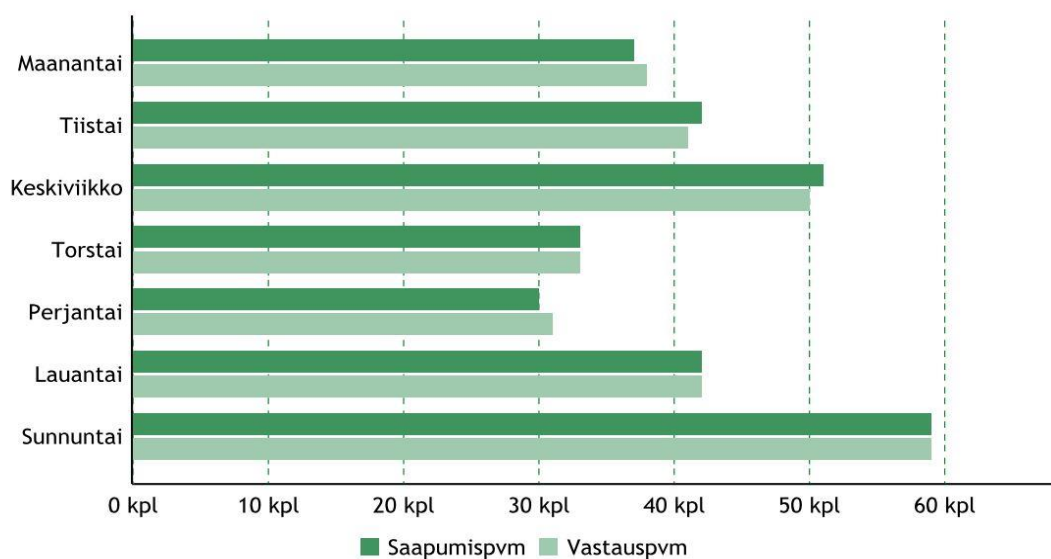
Saapuminen kohteeseen

Vastaajien saapumispäivät painottuivat viikonpäivistä keskiviikolle ja sunnuntaille. Vastauspäivämäärällä tarkoitetaan sitä päivää, jolloin kyselylomake on vastaanotettu tai kerätty kohteesta. Saapumispäivällä tarkoitetaan kävijän ilmoittamaa päivää, jolloin hän on saapunut kohteeseen. Petäjäveden vanhan kirkon kyselylomakkeet kerättiin aktiivisena aineistonkeruuna, mikä näkyy saapumispäivien ja vastauspäivien yhtenevyytenä. Mikäli aineistonkeruussa olisi käytetty myös passiivista keruuta, vastauspäivät ja saapumispäivät osuisivat ajoittain eri päiville.

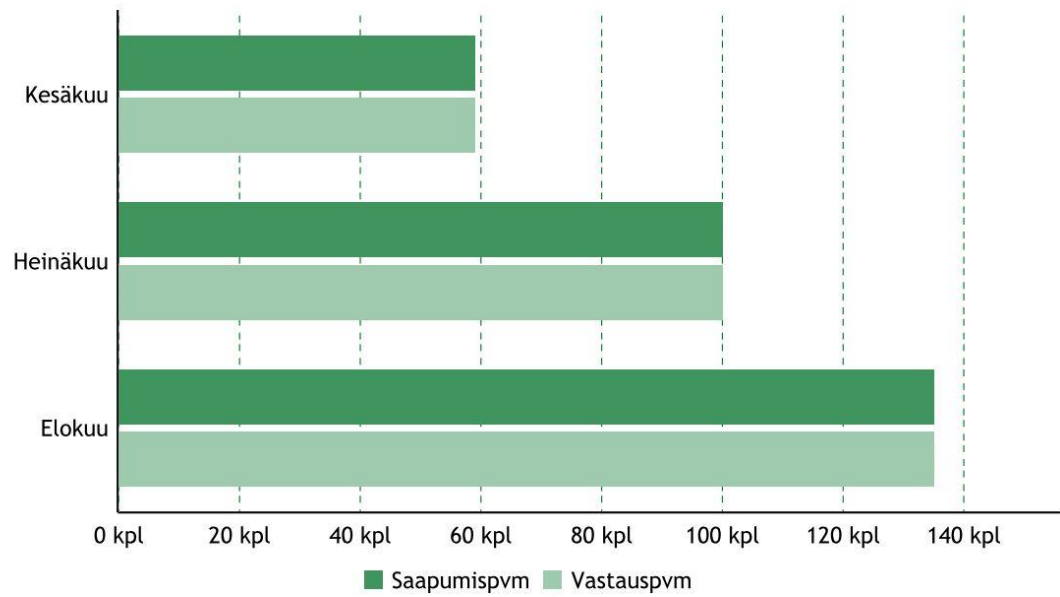
Kävijöiden saapumis- ja vastauskuukaudet ovat yhteydessä tutkimuksen tavoiteotantaan. Petäjäveden vanhan kirkon tavoiteotannassa painotettiin heinäkuun osuutta, sillä silloin kohteessa vierailee eniten kävijöitä. Tavoiteotannassa jäätin kuitenkin heinäkuun osalta hieman jälkeen, mutta tätä korvattiin elokuun otannassa.

Suurin osa vastanneista saapui Petäjäveden vanhaan kirkkoon henkilöautolla (85 %). Toiseksi eniten vastanneet saapuivat kohteeseen henkilöauton ja asuntoauton yhdistelmällä tai matkailuautolla (7 %). Muina kulkuneuvoina mainittiin mm. moottoripyörä (n=5).

Saapuminen ja vastaukset viikonpäivittäin



Saapuminen ja vastaukset kuukausittain



Kulkuneuvo	Kpl	%
Henkilöauto	249	85
Henkilöauto ja asuntovaunu tai matkailuauto	22	7
Linja-auto	1	0
Tilausbussi (ryhmämatka)	1	0
Polkupyörä	7	2
Jalan	6	2
Jokin muu, mikä?	8	3
Vastanneita yhteensä	294	

Kävijöiden rahankäyttö ja sen paikallistaloudelliset vaikutukset

Petäjäveden vanhan kirkon kävijätutkimukseen osallistuneita pyydettiin arvioimaan heidän tämänkertaiseen käyntiinsä liittyvää rahankäyttöä kirkossa sekä sen lähialueella Petäjävedellä.

Paikallistaloudelliset vaikutukset eivät kuvaa kohteen kokonaisarvoa, vaan kävijöiden rahankäytöstä kohteeseen ja sen lähialueella syntyviä välittömiä ja välillisiä tulo- ja työllisyysvaikutuksia. Kävijöiden rahankäyttö on selvitetty kävijätutkimuksen avulla ja se on yleistetty koskemaan koko käyntimäärää vuonna 2022.

Kävijät ilmoittivat käyttäneensä keskimäärin 39 euroa käyntikertaansa kohden Petäjäveden vanhassa kirkossa ja sen lähialueella Petäjävedellä. Päiväkävijät käyttivät matkallaan keskimäärin 14 euroa ja kohteen lähialueella yöpyneet 153 euroa. Eniten rahaa käyntinsä aikana kuluttivat kotimaiset majoittuneet kävijät, 197 euroa. Kotimaisten matkailijoiden keskimääräinen kulutus oli 40 euroa. Ulkomaalaiset matkailijat kuluttivat keskimäärin 36 euroa, yöpyneet 92 euroa ja päiväkävijät 6 euroa. Lähialueen asukkaista vain kaksi kävijää vastasi rahankäyttöön liittyviin kysymyksiin, joten tätä ei voida käyttää luotettavana tuloksena.

Kävijät käyttivät eniten rahaa majoittumiseen (18,34 €), ruoka- ja vähittäiskaupan ostoksiin (7 €) sekä huoltamo-ostoksiin (5,58 €). Majoittumiseen käytetty raha tuotti 66 prosenttia tulovaikutuksista ja kahvila- ja ravintolapalvelumenot 14 prosenttia.

Petäjäveden vanhan kirkon kävijöiden rahankäytöstä johtuvat välittömät tulovaikutukset olivat 278 649 euroa ja välilliset 198 541 euroa, kokonaistulovaikutus kohteeseen ja sen lähialueelle vuonna 2022 oli 477 191 euroa. Rahankäytöstä johtuvat välittömät työllisyysvaikutukset olivat 3 henkilövuotta ja välilliset 1 henkilötyövuosi, kokonaistyöllisyysvaikutus vuonna 2022 oli 4 henkilötyövuotta.

Kotimaisten matkailijoiden rahankäytöstä johtuvat tulo- ja työllisyysvaikutukset ylittivät ulkomaalaisten kävijöiden rahankäytöstä johtuvat vaikutukset. Majoittuneiden kävijöiden rahankäytöstä johtuvat tulo- ja työllisyysvaikutukset olivat korkeammat kuin päiväkävijöiden tuottamat vaikutukset. Päiväkävijöiden rahankäytöstä kertaantui kuitenkin tulovaikutuksia useammasta menolajista, kuten kahvila- ja ravintolapalveluista, ohjelmapalveluista, paikallisliikenteestä ja vähittäiskaupasta.

Petäjäveden vanhan kirkon minimitulovaikutus oli 32 804 euroa. Kävijöiden rahankäytöstä, joille kohde oli tärkein tai ainoa heidän matkallaan, ei johtunut työllisyysvaikutuksia.

Keskimääräinen rahankäyttö käyntikertaa kohden vuonna 2022,
Maailmanperintökohde, Petäjäveden vanha kirkko

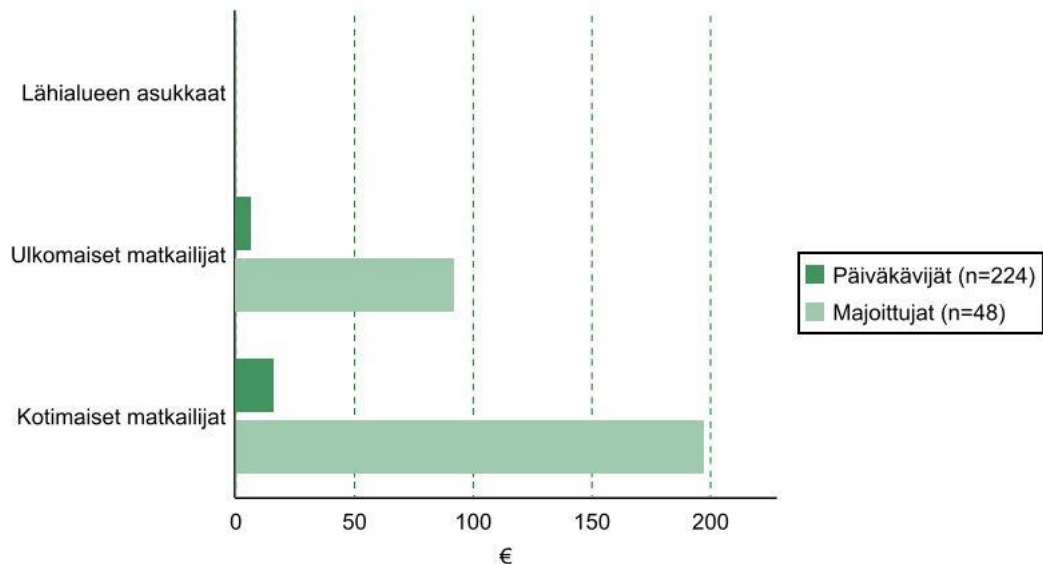
	Kaikki	Majoittujat	Päiväkävijät
Kaikki kävijät, n	273	48	224
Keskimääräinen kulutus (€)	39	153	14
Kotimaiset matkailijat, n	213	28	184
Keskimääräinen kulutus (€)	40	197	16
Ulkomaiset matkailijat, n	57	20	37
Keskimääräinen kulutus (€)	36	92	6
Lähialueen asukkaat, n	2	0	2
Keskimääräinen kulutus (€)	-*	-*	-*

* havaintojen määrä (n) < 10, jolloin rahankäyttöä ei arvioitu epätodettavuuden vuoksi ilmoiteta

Raportissa käytetty laskenta: Petäjäveden vanhan kirkon maailmanperintökohteen käyntimäärä v. 2022

Raportissa käytetyt kävijätutkimukset: Petäjäveden vanhan kirkon kävijätutkimus 1.6.-31.8.2022

Keskimääräinen rahankäyttö käyntikertaa kohden matkailijaryhmittäin vuonna 2022, Maailmanperintökohde, Petäjäveden vanha kirkko



Kävijöiden rahankäyttö käyntikertaa kohden menolajeittain ja paikallistaloudelliset vaikutukset vuonna 2022, Maailmanperintökohde, Petäjäveden vanha kirkko

Menolaji	Keskimääräinen rahankäyttö (sis. ALV)	Tulovaikutus (€, ilman ALV)	% tulo-vaikutuksista	Työllisyysvaikutus (htv)
n = 273				
Huoltamo-ostokset ¹	5,58	1 781	1	0
Paikallisliikenne ²	0,16	1 648	1	0
Ruoka- ja muut vähittäiskauppaostokset	7,00	20 225	7	0
Kahvila ja ravintola	3,95	38 122	14	0
Majoittuminen	18,34	183 391	66	2
Ohjelmapalvelut ³	2,32	23 202	8	0
Muut menot ⁴	1,16	10 279	4	0
Välittömät vaikutukset yhteensä		278 649	100 %	3
Välilliset vaikutukset		198 541		1
Kokonaisvaikutukset		477 191		4

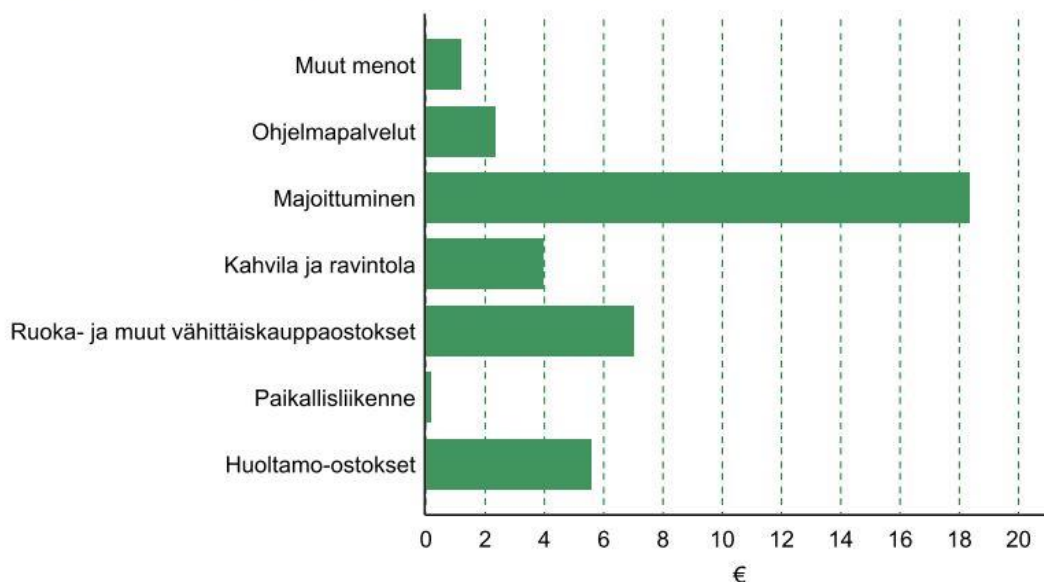
¹ Polttoaine- ja muut huoltamo-ostokset

² Paikallismatkojen kuten bussi- ja taksimatkojen kustannukset

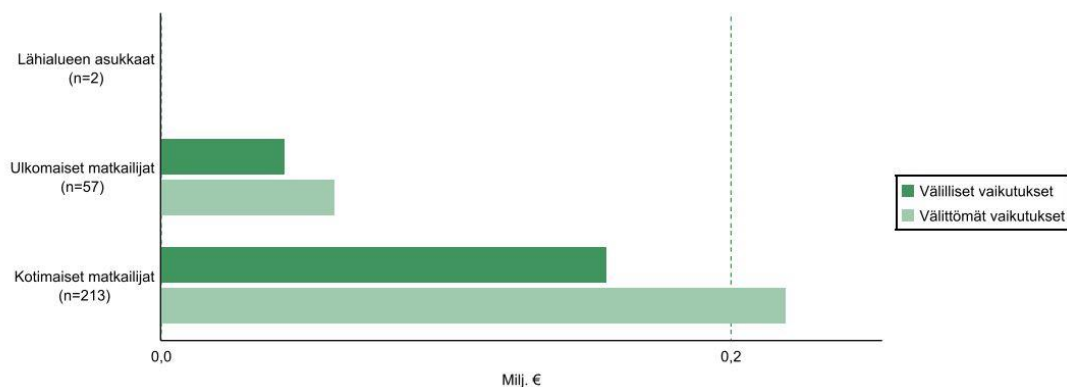
³ Ohjelma- ja virkistyspalvelut, esim. opastetut retket, pääsymaksut tilaisuuksiin ja näyttelyihin

⁴ Muut menot, esim. kalastus- metsästys- tai kelkkailuluvat, varusteiden ja välineiden vuokrat
Raportissa käytetty laskenta: Petäjäveden vanhan kirkon maailmanperintökohteen käyntimäärä v. 2022
Raportissa käytetyt kävijätutkimukset: Petäjäveden vanhan kirkon kävijätutkimus 1.6.-31.8.2022

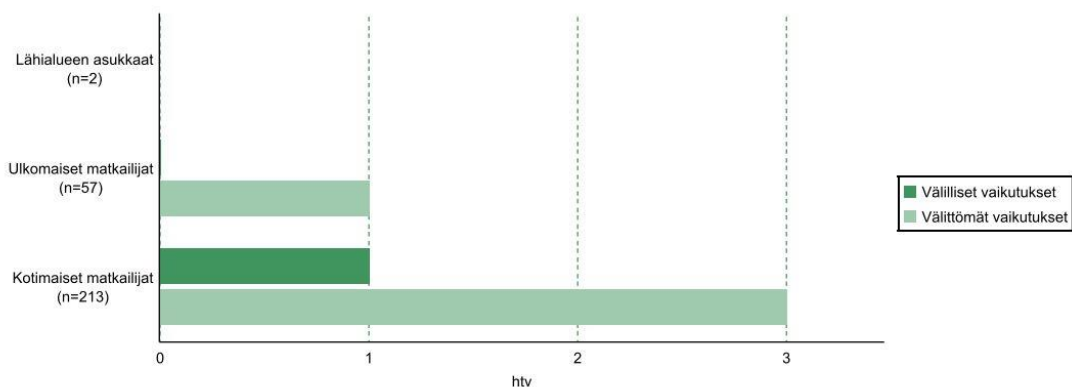
Kävijöiden rahankäyttö käyntikertaa kohden menolajeittain vuonna 2022, Maailmanperintökohde, Petäjäveden vanha kirkko, n=273



Tulovaikutukset matkailijaryhmittäin vuonna 2022, Maailmanperintökohte, Petäjäveden vanha kirkko



Työllisyysvaikutukset matkailijaryhmittäin vuonna 2022, Maailmanperintökohte, Petäjäveden vanha kirkko



Palveluja käyttäneiden keskimääräinen rahankäyttö vuonna 2022, Maailmanperintökohte, Petäjäveden vanha kirkko

Menolaji	Kaikki		Majoittujat		Päiväkävijät		Ulkomaalaiset kävijät		Kotimaan matkailijat	
	Keskimääräinen rahankäyttö (sis. ALV)	Palveluita käyttäneet, n	Keskimääräinen rahankäyttö	Palveluita käyttäneet, n	Keskimääräinen rahankäyttö	Palveluita käyttäneet, n	Keskimääräinen rahankäyttö	Palveluita käyttäneet, n	Keskimääräinen rahankäyttö	Palveluita käyttäneet, n
Huoltamo-ostokset ¹	26,71	57	35,00	12	24,50	45	14,98	7	28,35	50
Paikallisliikenne ²	22,50	2	0,00	0	22,50	2	20,00	1	25,00	1
Ruoka- ja muut vähittäiskauppa-ostokset	30,83	62	49,91	28	15,11	34	36,81	12	29,39	50
Kahvila ja ravintola	14,58	74	21,22	24	11,39	50	21,47	10	13,50	64
Majoittuminen	166,89	30	175,52	27	89,17	3	143,75	8	175,30	22
Ohjelmapalvelut ³	8,33	76	10,36	20	7,61	56	10,00	14	8,01	61
Muut menot ⁴	12,17	26	22,62	4	10,27	22	0,00	0	12,17	26
Yhteensä	282,00	124	314,64	33	180,54	91	247,00	22	291,71	101

¹ Polttoaine- ja muut huoltamo-ostokset

² Paikallismatkojen kuten bussi- ja taksimatkojen kustannukset

³ Ohjelma- ja virkistyspalvelut, esim. opastetut retket, pääsymaksut tilaisuuksiin ja näyttelyihin

⁴ Muut menot, esim. kalastus- metsästys- tai kelkkailuluvat, varusteiden ja välineiden vuokrat

Raportissa käytetty laskenta: Petäjäveden vanhan kirkon maailmanperintökohteen käyntimäärä v. 2022

Raportissa käytetyt kävijätutkimukset: Petäjäveden vanhan kirkon kävijätutkimus 1.6.-31.8.2022

Paikallistaloudelliset vaikutukset matkailijaryhmittäin vuonna 2022, Maailmanperintökohde, Petäjäveden vanha kirkko

	Kotimaan matkailijat n = 213		Ulkomaaiset matkailijat n = 57		Lähialueen asukkaat n = 2		Yhteensä n = 272	
Menolaji	Tulovaikutus (€, ilman ALV)	Työllisyysvai- kut (htv)	Tulovaikutus (€, ilman ALV)	Työllisyysvai- kut (htv)	Tulovaikutus (€, ilman ALV)	Työllisyysvai- kut (htv)	Tulovaikutus (€, ilman ALV)	Työllisyysvai- kut (htv)
Huoltamo-ostokset ¹	1 664	0,0	123	0,0	-*	-*	1 787	0,0
Paikallisliikenne ²	919	0,0	735	0,0	-*	-*	1 654	0,0
Ruoka- ja muut vähittäiskauppaostokset	15 609	0,2	4 691	0,1	-*	-*	20 300	0,2
Kahvila ja ravintola	30 647	0,4	7 615	0,1	-*	-*	38 262	0,5
Majoittuminen	141 786	1,7	42 279	0,5	-*	-*	184 066	2,3
Ohjelmalvelut ³	17 956	0,2	5 147	0,1	-*	-*	23 104	0,3
Muut menot ⁴	10 317	0,1	0	0,0	-*	-*	10 317	0,1
Välittömät vaikutukset yhteensä	218 899	3	60 591	1	-*	-*	279 490	3
Väilliset vaikutukset	156 061	1	43 067	0	-*	-*	199 128	1
Kokonaisvaikutukset⁵	374 960	3	103 658	1	-*	-*	478 618	4

* havaintojen määrä (n) < 10, jolloin rahankäyttöä ei arvioin epäluotettavuuden vuoksi ilmoiteta

¹ Polttoaine- ja muut huoltamo-ostokset

² Paikallismatkojen kuten bussi- ja taksimatkojen kustannukset

³ Ohjelma- ja virkistyspalvelut, esim. opastetut retket, pääsymaksut tilaisuuksiin ja näyttelyihin

⁴ Muut menot, esim. kalastus- metsästys- tai keltakailuluvat, varusteiden ja välineiden vuokrat

⁵ Tarkasteltaessa vaikutuksia kävijäsegmentteittäin, kokonaisvaikutukset vaihtelevat verrattuna segmenttoimattomaan aineistoon.

Tämä johtuu käytettävissä olevien vastausten määrän vaihtelusta.

Raportissa käytetty laskenta: Petäjäveden vanhan kirkon maailmanperintökohteen käyntimäärä v. 2022

Raportissa käytetyt kävijätutkimukset: Petäjäveden vanhan kirkon kävijätutkimus 1.6.-31.8.2022

Majoittujien ja päiväkävijöiden paikallistaloudelliset vaikutukset vuonna 2022, Maailmanperintökohde, Petäjäveden vanha kirkko

	Päiväkävijät n = 224		Majoittujat n = 48		Yhteensä n = 272	
Menolaji	Tulovaikutus (€, ilman ALV)	Työllisyysvai- kut (htv)	Tulovaikutus (€, ilman ALV)	Työllisyysvai- kut (htv)	Tulovaikutus (€, ilman ALV)	Työllisyysvai- kut (htv)
Huoltamo-ostokset ¹	1 294	0,0	493	0,0	1 787	0,0
Paikallisliikenne ²	1 654	0,0	0	0,0	1 654	0,0
Ruoka- ja muut vähittäiskauppaostokset	5 457	0,1	14 843	0,2	20 300	0,2
Kahvila ja ravintola	20 200	0,2	18 063	0,2	38 262	0,5
Majoittuminen	9 835	0,1	174 231	2,2	184 066	2,3
Ohjelmalvelut ³	15 668	0,2	7 619	0,1	23 287	0,3
Muut menot ⁴	7 365	0,1	2 952	0,0	10 317	0,1
Välittömät vaikutukset yhteensä	61 473	1	218 201	3	279 674	3
Väilliset vaikutukset	45 520	0	153 751	1	199 271	1
Kokonaisvaikutukset⁵	106 993	1	371 952	3	478 945	4

¹ Polttoaine- ja muut huoltamo-ostokset

² Paikallismatkojen kuten bussi- ja taksimatkojen kustannukset

³ Ohjelma- ja virkistyspalvelut, esim. opastetut retket, pääsymaksut tilaisuuksiin ja näyttelyihin

⁴ Muut menot, esim. kalastus- metsästys- tai keltakailuluvat, varusteiden ja välineiden vuokrat

⁵ Tarkasteltaessa vaikutuksia kävijäsegmentteittäin, kokonaisvaikutukset vaihtelevat verrattuna segmenttoimattomaan aineistoon.

Tämä johtuu käytettävissä olevien vastausten määrän vaihtelusta.

Raportissa käytetty laskenta: Petäjäveden vanhan kirkon maailmanperintökohteen käyntimäärä v. 2022

Raportissa käytetyt kävijätutkimukset: Petäjäveden vanhan kirkon kävijätutkimus 1.6.-31.8.2022

Tulo- ja työllisyysvaikutukset kohteen tärkeyden mukaan vuonna 2022, Maailmanperintökohde, Petäjäveden vanha kirkko

	Tärkein kohde n = 82		Yksi monista kohteista n = 137		Ennalta suunnittelematon n = 52		Yhteensä n = 271	
Menolaji	Tulovaikutus (€, ilman ALV)	Työllisyysvai- kut (htv)	Tulovaikutus (€, ilman ALV)	Työllisyysvai- kut (htv)	Tulovaikutus (€, ilman ALV)	Työllisyysvai- kut (htv)	Tulovaikutus (€, ilman ALV)	Työllisyysvai- kut (htv)
Huoltamo-ostokset ¹	309	0,0	1 014	0,0	294	0,0	1 617	0,0
Paikallisliikenne ²	738	0,0	923	0,0	0	0,0	1 661	0,0
Ruoka- ja muut vähittäiskauppaostokset	2 447	0,0	15 710	0,2	1 684	0,0	19 842	0,2
Kahvila ja ravintola	6 424	0,1	27 381	0,3	4 599	0,1	38 404	0,5
Majoittuminen	2 460	0,0	158 300	2,0	23 985	0,3	184 745	2,3
Ohjelmalvelut ³	4 785	0,1	15 003	0,2	3 585	0,0	23 373	0,3
Muut menot ⁴	1 637	0,0	5 079	0,1	3 639	0,0	10 355	0,1
Välittömät vaikutukset yhteensä	18 800	0	223 409	3	37 787	0	279 996	3
Väilliset vaikutukset	14 004	0	158 459	1	26 947	0	199 410	1
Kokonaisvaikutukset⁵	32 804	0	381 868	3	64 734	1	479 406	4

¹ Polttoaine- ja muut huoltamo-ostokset

² Paikallismatkojen kuten bussi- ja taksimatkojen kustannukset

³ Ohjelma- ja virkistyspalvelut, esim. opastetut retket, pääsymaksut tilaisuuksiin ja näyttelyihin

⁴ Muut menot, esim. kalastus- metsästys- tai keltakailuluvat, varusteiden ja välineiden vuokrat

⁵ Tarkasteltaessa vaikutuksia kävijäsegmentteittäin, kokonaisvaikutukset vaihtelevat verrattuna segmenttoimattomaan aineistoon.

Tämä johtuu käytettävissä olevien vastausten määrän vaihtelusta.

Raportissa käytetty laskenta: Petäjäveden vanhan kirkon maailmanperintökohteen käyntimäärä v. 2022

Raportissa käytetyt kävijätutkimukset: Petäjäveden vanhan kirkon kävijätutkimus 1.6.-31.8.2022

Tutkimusalue:	Maailmanperintökohde, Petäjäveden vanha kirkko
Käyntimäärä:	11 000 (v.2022)
Kävijätutkimus:	Petäjäveden vanhan kirkon kävijätutkimus 1.6.-31.8.2022
Alueluokitus:	taajama / tiheä asutus

Kokonaistulovaikutus:	477 191 €
Kokonaistyll. vaikutus:	4 htv

Tulovaikutukset, kun puisto tärkein kohde:	32 804 €
Työllisyysvaikutukset, kun puisto tärkein kohde:	0 htv

Kotimaisten matkailijoiden kulutus keskimäärin:	40 €
Ulkomaisten matkailijoiden kulutus keskimäärin:	36 €
Paikallisten kävijöiden kulutus keskimäärin:	

Käynnin terveys- ja hyvinvointivaikutukset

Vastanneiden mukaan heidän psyykkinen hyvinvointinsa lisääntyi käynnillä Petäjäveden vanhassa kirkossa keskimäärin eniten (4,18, asteikolla 1 täysin eri mieltä – 5 täysin samaa mieltä). Psyykkinen hyvinvointi käsittää mm. tyytyväisyyden elämään, kohentuneen mielialan ja uuden oppimisen.

Fyysinen hyvinvointi lisääntyi vastaajien mukaan vähiten (3,76) ja se saikin eniten eriäviä mielipiteitä eri vastausvaihtoehtojen kesken (keskihajonta 1,03).

Kokonaisuudessaan vastaajat olivat jonkin verran samaa mieltä (3,99), että terveys- ja hyvinvointivaikutukset lisääntyivät vierailun aikana.

Kävijöiden kokemat terveys- ja hyvinvointivaikutukset

	Vastanneita		Arviointi, %					Keski-arvo	Keskihajonta
	n	%	täysin eri mieltä	jonkin verran eri mieltä	ei samaa eikä eri mieltä	jonkin verran samaa mieltä	täysin samaa mieltä		
Sosiaalinen hyvinvointini lisääntyi (esim. työkyvyn edistyminen, ihmissuhteiden lujittuminen, yksin tai yhdessä tekemisestä nauttiminen)	271	92	1	1	28	31	38	4,03	0,92
Psyykkinen hyvinvointini lisääntyi (esim. tyytyväisyys elämään, mielialan kohentuminen, palautuminen henkisestä uupumuksesta, uuden oppiminen)	276	94	0	2	20	37	42	4,18	0,81
Fyysinen hyvinvointini lisääntyi (esim. luonto-aistimuksista nauttiminen, fyysisen kunnon ylläpito, uusien taitojen omaksuminen, fyysinen hyvä olo)	273	93	3	5	34	28	30	3,76	1,03
Yhteensä	278	95						3,99	0,94

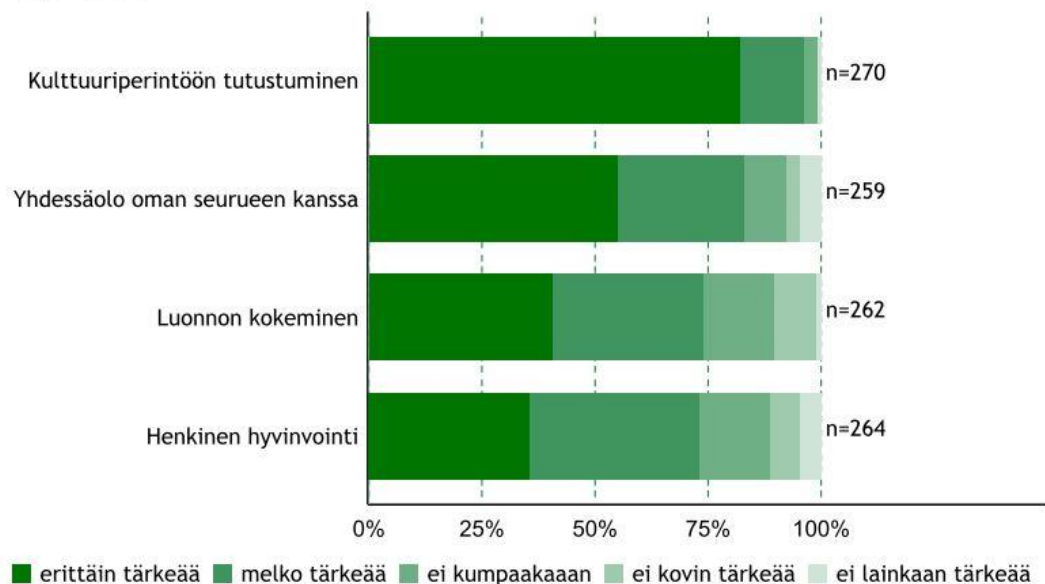
Petäjaveden vanhan kirkon kävijöiden kävijätyytyväisyys

Käynnin tarkoitus

Kyselyyn osallistuneilta tiedusteltiin, miten tärkeitä neljä eri virkistysmotiivia (luonnon kokeminen, yhdessäolo oman seurueen kanssa, henkinen hyvinvointi, kulttuuriperintöön tutustuminen) olivat heidän tämänkertaisella käynnillään Petäjaveden vanhassa kirkossa.

Kulttuuriperintöön tutustuminen osoittautui vastanneille selkeästi tärkeimmäksi virkistysmotiiviksi. Seuraavaksi tärkeintä oli yhdessäolo oman seurueen kanssa. Vastaajat eivät kokeneet, että heidän kohdevierailullaan luonnon kokeminen tai henkinen hyvinvointi olivat yhtä tärkeitä motiiveja.

Virkistysmotiivit



Palveluiden laatu ja määrä

Vastanneet arvioivat kohteen yleisen siisteyden (4,8) ja opastuspalvelut (4,8) parhaimmilla arvosanoilla (asteikolla 1 erittäin huono – 5 erittäin hyvä). Myös kohteen yleinen turvallisuus (4,5), esitteet (4,4) ja pysäköintipaikat (4,3) saivat kävijöiltä melko hyvät arvosanat.

Eritystarpeiden huomioon ottamista (4,0) ja jätehuoltoa (3,9) arvioivat vain alle puolet vastanneista. Myös kohteen verkkosivuja (4,2) ja sosiaalista mediaa (4,0) arvioivat vain 15–42 prosenttia vastanneista. Kyseiset palvelut saivat muihin palveluihin verrattuna hieman alemmat arvosanat, mutta ylsivät silti noin arvosanaan 4.

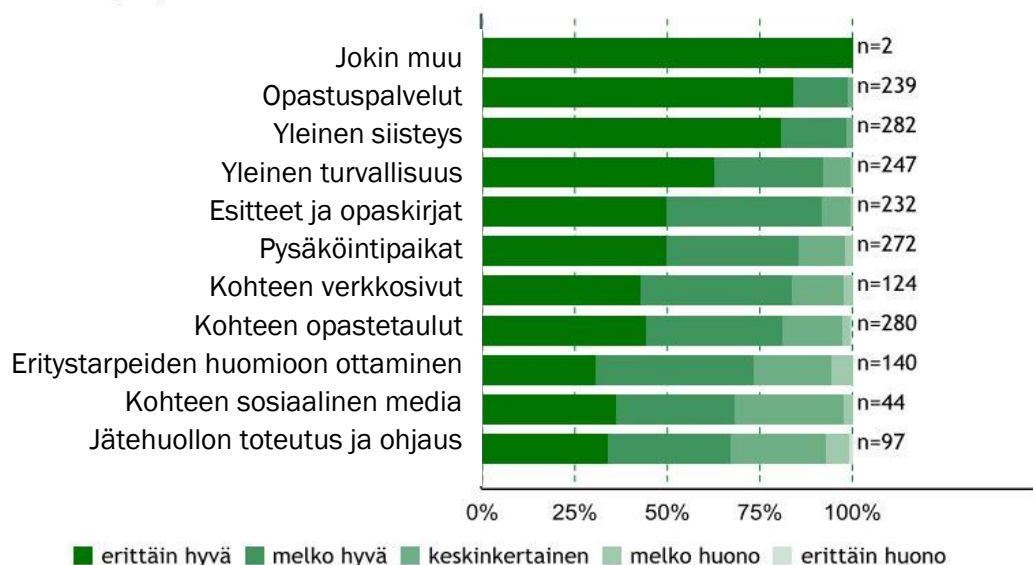
Jokin muu, mikä -vaihtoehtoon vastauksissa mainittiin opastuspalveluiden hyvä laatu ja oppaiden erinomainen ammattitaito. Kohteen oppaita ja heidän ammattitaitoaan keuhuttiin huomattavasti myös tutkimuksen yleisessä palautteessa.

Vastaajat antoivat kohteen palveluiden määrälle arvosanan 4,7 (asteikolla 1 erittäin huono – 5 erittäin hyvä). Jopa 98 prosenttia kysymykseen vastanneista ilmoitti olevansa melko tyytyväinen tai erittäin tyytyväinen kohteen palveluiden määrään. Kukaan vastanneista ei ollut erittäin tyytymätön tai melko tyytymätön kohteen palveluiden määrään.

Palveluiden käyttö ja laadun arviointi

Palvelu tai ympäristötekijä	Käyttänyt ja arvioinut		Arviointi, %					Keski-arvo
	n	%	erittäin huono	melko huono	keskinkertainen	melko hyvä	erittäin hyvä	
Pysäköintipaikat	272	93	0	2	13	36	50	4,3
Kohteen opastetaulut	280	96	0	3	16	37	44	4,2
Jätehuollon toteutus ja ohjaus	97	33	1	6	26	33	34	3,9
Erityistarpeiden huomioon ottaminen	140	48	0	6	21	43	31	4,0
Esitteet ja opaskirjat	232	79	0	0	8	42	50	4,4
Kohteen verkkosivut	124	42	0	2	14	41	43	4,2
Opastuspalvelut	239	82	0	0	1	15	84	4,8
Kohteen sosiaalinen media	44	15	0	2	30	32	36	4,0
Yleinen turvallisuus	247	85	0	0	7	30	63	4,5
Yleinen siisteys	282	97	0	0	2	17	81	4,8
Jokin muu	2	1	0	0	0	0	100	5,0
Vastanneita yhteensä	292							

Palveluiden käyttö ja laadun arviointi



	Arvioinut		Arviointi, %					Keski-arvo
			erittäin tyytymätön	melko tyytymätön	ei kumpaakaan	melko tyytyväinen	erittäin tyytyväinen	
	n	%						
Tyytyväisyys palveluiden määrään kokonaisuudessaan	284	97	0	0	2	28	70	4,7

Ennako-odotusten toteutuminen

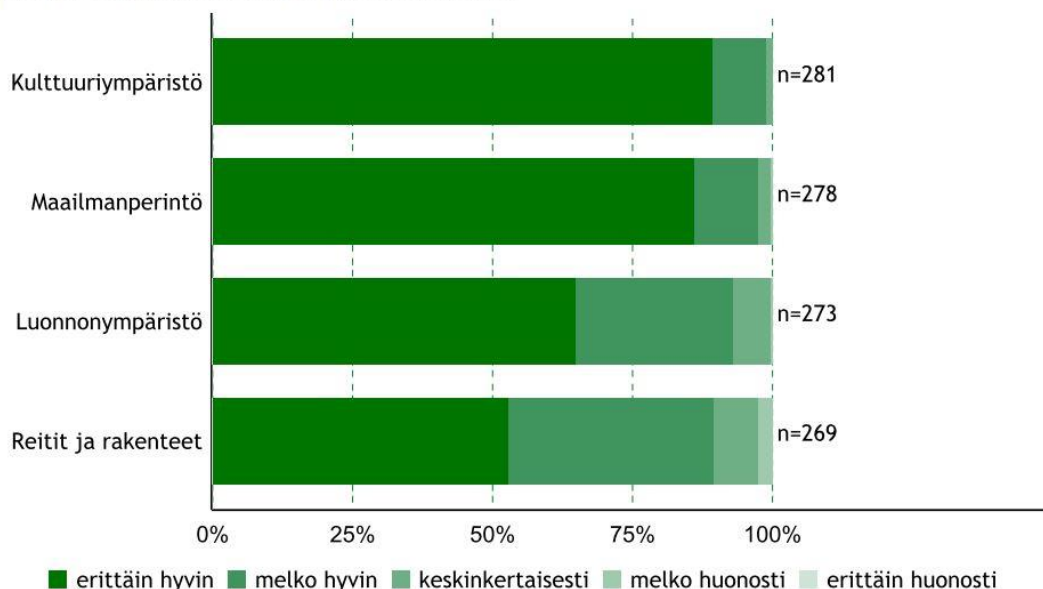
Kyselyyn vastanneilta tiedusteltiin neljän eri osa-alueen (luonnonympäristö, kulttuuriympäristö, maailmanperinnön esittely sekä reitit ja rakenteet) ennako-odotusten vastaavuutta käynnillä. Kulttuuriympäristö vastasi osa-alueista eniten kävijöiden odotuksia (4,88, asteikolla 1 erittäin huonosti – 5 erittäin hyvin) ja maailmanperinnön esittely (4,83) toiseksi eniten. Myös näiden havaintojen keskihajonta oli huomattavan alhainen, joten vastaajat olivat melko yksimielisiä.

Luonnonympäristö (4,58) sekä kohteen reitit ja rakenteet (4,40) saivat vaihtoehtoista alhaisimmat arvosanat ennako-odotusten täyttymisen osalta.

Käynnin ja kävijöiden ennako-odotusten vastaavuus

Odotukset	Vastanneita		Arviointi, %					Keski-arvo	Keskihajonta
			erittäin huonosti	melko huonosti	keskinkertaisesti	melko hyvin	erittäin hyvin		
	n	%							
Luonnonympäristö	273	96	0	0	7	28	65	4,58	0,63
Reitit ja rakenteet	269	95	0	3	8	37	53	4,40	0,74
Kulttuuriympäristö	281	99	0	0	1	10	89	4,88	0,35
Maailmanperintö	278	98	0	0	2	12	86	4,83	0,45
Yhteensä	284								

Käynnin ja kävijöiden ennako-odotusten vastaavuus



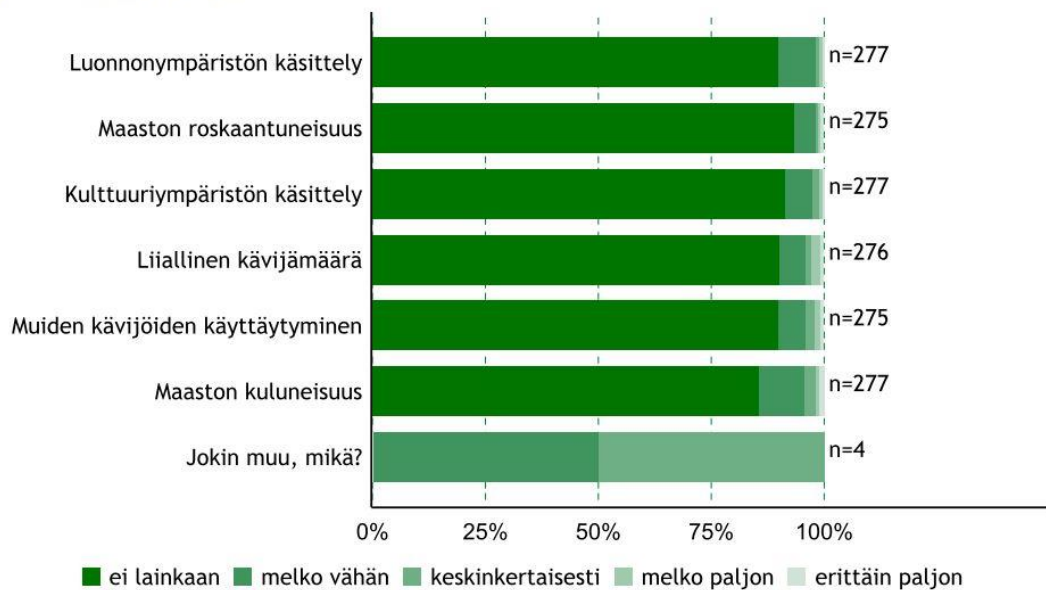
Käyntiä häirinneet tekijät

Vastanneiden käyntiä eivät haitanneet monikaan kyselyssä esitetyistä osa-alueista. Maaston kuluneisuus häiritsi kävijöitä vaihtoehtoista eniten (4,78, asteikolla 1 erittäin paljon – 5 ei lainkaan), mutta tämänkin arvosana oli lähes 5.

Muuna häiriötekijänä (n=4) vastaajat mainitsivat vain yhden häiriön - kirkon läheisyydessä kulkevan tien ja siitä kantautuvan liikenteen melun.

Häiriötekijä	Vastanneita		Arviointi, %					Keski-arvo	Keskihajonta
	n	%	erittäin paljon	melko paljon	keskinkertaisesti	melko vähän	ei lainkaan		
Maaston kuluneisuus	277	99	1	1	3	10	86	4,78	0,63
Maaston roskaantuneisuus	275	98	1	1	0	5	93	4,89	0,48
Luonnonympäristön käsittely	277	99	0	1	1	8	90	4,87	0,47
Liiallinen kävijämäärä	276	98	1	2	1	6	90	4,83	0,62
Muiden kävijöiden käyttäytyminen	275	98	1	1	2	6	90	4,83	0,59
Kulttuuriympäristön käsittely	277	99	0	1	1	6	91	4,87	0,48
Jokin muu, mikä?	4	1	0	0	50	50	0	3,50	0,58
Yhteensä	281								

Käyntiä häirinneet tekijät



Kävijätyytyväisyysindeksi

Kyselyyn osallistuneiden kävijätyytyväisyys täyttyi etenkin vähäisillä häiriötekijöillä ja kohteen ympäristöön liittyvien osatekijöiden (yleinen turvallisuus ja siisteys) korkeilla arvosanoilla. Palvelut saivat alhaisimman keskiarvon kävijätyytyväisyysosatekijöitä tarkasteltaessa, mutta tämäkin nousi yli arvosanan 4 (asteikolla 1–5).

Kävijätyytyväisyysindeksi kuvaa kohteen yleistä asiakastyytyväisyyttä.

Kävijätyytyväisyysindeksi huomioi eri osatekijöiden keskiarvot: palveluiden laatu ja määrä, ympäristön laatu, odotusten toteutuminen ja käyntiä häirinneet tekijät.

Indeksilukema ilmoitetaan niin aluekohtaisena kuin valtakunnallisena.

Aluekohtainen lukema huomioi kaikki osa-alueet ja sitä käytetään vertailtaessa saman alueen eri vuosien tuloksia. Valtakunnallista lukemaa käytetään

vertailtaessa tuloksia eri alueiden ja kohteiden kesken eikä se huomio mm.

ympäristöosatekijää. Petäjäveden vanhan kirkon aluekohtainen

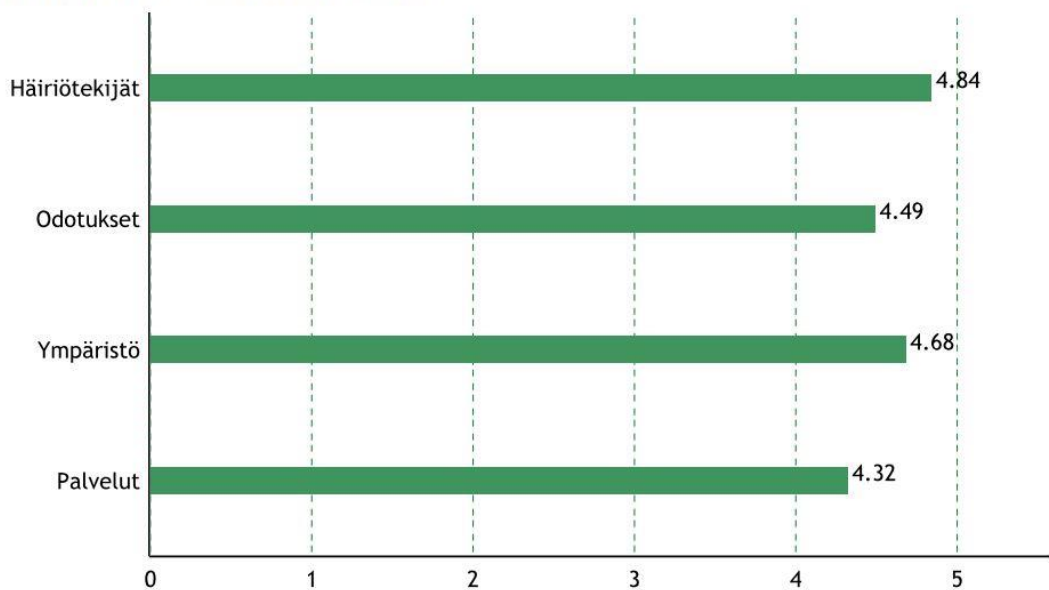
kävijätyytyväisyysindeksi on 4,63 ja valtakunnallinen kävijätyytyväisyysindeksi 4,6

(asteikolla 1–5).

Kävijätyytyväisyys osatekijöittäin

Palvelut		Ympäristö		Odotukset		Häiriötekijät	
Pysäköinti-paikat	4,33	Yleinen turvallisuus	4,55	Luonnon-ympäristö	4,58	Maaston kuluneisuus	4,78
Kohteen opastaulut	4,22	Yleinen siisteys	4,79	Reitit ja rakenteet	4,40	Maaston roskaan-tuneisuus	4,89
Jätehuollon toteutus ja ohjaus	3,93			Kulttuuri-ympäristö	4,88	Luonnon-ympäristön käsittely	4,87
Erityis-tarpeiden huomioon ottaminen	3,99			Maailmanperintö	4,83	Liiallinen kävijämäärä	4,83
Esitteet ja opaskirjat	4,41					Muiden kävijöiden käyttäytyminen	4,83
Kohteen verkkosivut	4,24					Kulttuuri-ympäristön käsittely	4,87
Opastus-palvelut	4,83						
Kohteen sosiaalinen media	4,02						
Palveluiden määrä	4,69						
Aluekohtainen keskiarvo	4,39		4,68		4,67		4,85
Vertailukelpoinen keskiarvo	4,32		4,68		4,49		4,84
Aluekohtainen kävijätyytyväisyysindeksi					4,63		
Valtakunnallisesti vertailukelpoinen kävijätyytyväisyysindeksi					4,60		

Kävijätyytyväisyys osatekijöittäin, keskiarvot



Petäjäveden vanhan kirkon kävijöiden maailmanperintötietous

Maailmanperintötietous ja maailmanperinnön merkitys käynnille

Vastanneista 84 prosenttia ilmoitti tietävänsä ennen käyntiään, että Petäjäveden vanha kirkko on listattu Unescon maailmanperintökohteeksi. 78 prosenttia vastasi tietävänsä syyn, miksi Petäjäveden vanha kirkko on nimetty Unescon maailmanperintökohteeksi.

Kävijöiltä tiedusteltiin, mistä he saivat tietää, että Petäjäveden vanha kirkko on nimetty Unescon maailmanperintökohteeksi. Tähän kysymykseen vastasi 176 vastaajaa. Suosituin lähde oli internet (n=53), mutta myös perhe, sukulaiset ja ystävät olivat monelle merkittäviä tiedonlähteitä (n=28). Ulkomaalaisista monet mainitsivat internetin, mutta myös erilaisia matkaoppaita sekä alueen matkailumateriaaleja. Kotimaisille kävijöille internetin ja läheisten lisäksi koulu, koulutus ja sitä kautta yleissivistys olivat ensimmäisiä tiedonlähteitä. Osalle tieto oli tullut vasta kohteessa vierailtuaan tai esimerkiksi opastuksen kautta.

Kävijöiltä tiedusteltiin myös, mistä he olivat saaneet tiedon siitä, miksi Petäjäveden vanha kirkko on nimetty Unescon maailmanperintökohteeksi. Suuri osa mainitsi opastuksen kohteessa (n=93) tai muun kohteessa saadun tiedonlähteen.

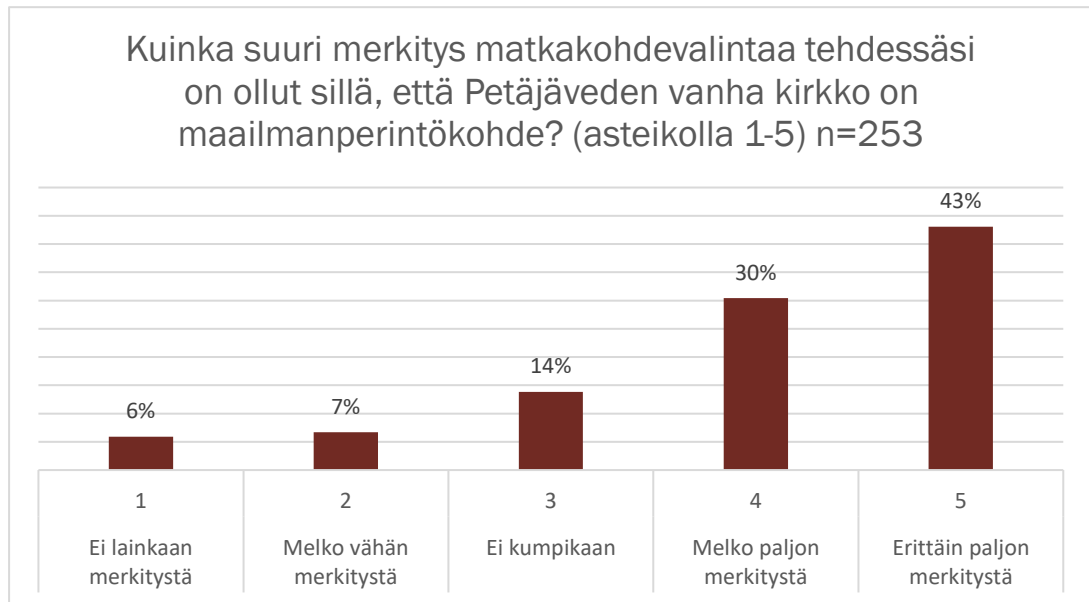
Vastanneista 43 prosenttia ilmoitti, että Petäjäveden vanhan kirkon maailmanperintöstatuksella on ollut erittäin paljon merkitystä heidän matkakohdevalintaansa tehtäessä. 30 prosenttia vastaajista ilmoitti maailmanperintökohdestatuksella olleen melko paljon merkitystä matkakohdevalinnassa. 27 prosentille vastaajista Petäjäveden vanhan kirkon maailmanperintöstatus ei merkinnyt ollenkaan (6 %), melko vähän (7 %) tai sillä ei ollut merkitystä suuntaan tai toiseen (14 %).

Tieto, maailmanperintöstatus	n	%
Kyllä	242	84
Ei	46	16
Yhteensä	288	100

Tieto, syy maailmanperintöstatukseen	n	%
Kyllä	222	78
Ei	63	22
Yhteensä	285	100

Tiedonlähde, maailmanperintöstatus	n
Internet	53
Perhe, sukulaiset, ystävät	28
Media (TV, radio, lehdet)	18
Ei muistikuvaa	18
Matkaopas, alueen markkinointimateriaali	15
Koulutus, yleissivistys	14
Kohteen nettisivuilta ja sosiaalisesta mediasta	10
Opas, kohteessa	9
Aikaisempi käynti kohteessa	6
Opasteet, tienvarsikyltit	5
Yhteensä	176

Tiedonlähde, syy maailmanperintöstatukseen	n
Opas, kohteessa saatu tieto	93
Internet	46
Media (TV, radio, lehdet)	25
Perhe, sukulaiset, ystävät	15
Matkaopas, alueen markkinointimateriaali	12
Koulutus, yleissivistys	10
Ei muistikuvaa	9
Kohteen nettisivuilta ja sosiaalisesta mediasta	7
Opasteet, tienvarsikyltit	4
Aikaisempi käynti kohteessa	2
Yhteensä	223



Petäjaveden vanhan kirkon kävijöiden vapaamuotoinen palaute

Kävijätutkimukseen osallistuneilla oli mahdollisuus antaa vapaamuotoista palautetta lomakkeen lopussa. Kehittämisehdotuksia ja valituksia tuli melko vähän (n=7) ja ne koskivat kaikki eri asioita (esitteitä useammalla kielellä, kirkon esteellisyys, myyntituotteiden ja sisäänpääsyn hinta, maailmanperintötieto verkossa, parkkipaikat ja niiden ohjeistus), joten näistä ei voida muodostaa kovin vahvoja kehittämisehdotuksia. Yksi kehittämisehdotus koski kyselylomakkeen pituutta.

Kehuja vapaamuotoisen palautteen kautta tuli 52 kappaletta. Ne koskivat suurimmalta osin kohteen oppaiden ammattitaitoa ja kiinnostavaa opastusta. Kaikki vapaamuotoiset palautteet löytyvät liitteestä 6.

Petäjaveden vanhan kirkon kävijätutkimuksen tulosten tarkastelu

Yhteenveto ja johtopäätökset

Petäjaveden vanhalta kirkolta kerätty kävijätutkimusaineisto tarkistettiin ennen tallentamista Metsähallituksen ASTA-kävijätutkimusjärjestelmään. Otoksesta poistettiin lopulta vain yksi lomake vajaiden tietojen vuoksi. Vajaksi tiedoiksi määriteltiin lomake, josta oli täytetty alle puolet.

Lomakkeiden epäjohtonmukaisuuksia korjattiin mahdollisuuksien mukaan ja vain mikäli ne olivat selkeitä virheitä. Epäjohtonmukaisuudet liittyivät yleisimmin esimerkiksi selkeästi lähialueen ulkopuolella tapahtuneeseen yöpymiseen tai rahankäyttöön. Kohteen ja sen lähialueen ulkopuolella selkeästi tapahtunutta yöpymistä tai rahankäyttöä ei tallennettu järjestelmään.

Kävijätutkimukseen vastanneet tai aineistonkerääjät eivät ilmoittaneet, että tutkimusta tai aineistonkeruuta olisi häirinnyt jokin tekijä. Edes kyselylomakkeen pituudesta vastaajat eivät antaneet merkittävästi palautetta.

Kävijärakenne ja vierailu kohteessa

Petäjaveden vanhan kirkon kävijärakenteessa painottuu korkeasti kouluttautuneet 45–64-vuotiaat kotimaiset matkailijat.

Kävijöiden seurueet koostuivat pääosin omasta perheestä ja sukulaisista tai ystäväporukasta. Muut seuruevaihtoehdot eivät olleet juurikaan edustettuina otoksessa. Vierailu kohteeseen on tästä päätellen suurimmalle osalle vapaa-ajan matka eikä vaihtoehtoisesti työhön tai opiskeluun liittyvä matka. Tätä vahvistaa myös kohteen avoinna olo vain kesäkaudella.

Kävijätutkimuksella ei tavoitettu paikallisia asukkaita Petäjävedeltä, mutta kohteen naapurikaupungista Jyväskylältä saapui suurin osa kotimaisista vierailijoista. Lähemmin tarkasteltuna jyväskyläläisille kohde oli suurimmalle osalle tärkein kohde heidän matkallaan (54 %) ja puolet jyväskyläläisistä (52 %) ilmoitti käyttäneensä rahaa matkallaan kohteessa ja sen lähialueella. Toiseksi suurin kotimainen kävijäryhmä saapui Helsingistä ja muuta pääkaupunkiseutua edustivat espoolaiset ja vantaalaiset. Pääkaupunkiseutulaisille kohde oli pääosin yksi monista matkakohteista (70 %), hieman yli puolet (53 %) ilmoitti käyttäneensä rahaa kohteessa ja sen lähialueella.

Petäjaveden vanha kirkko on pistemäinen kohde ja tutkimukseen osallistuneiden kesken suurimmalle osalle yksi monesta matkakohteesta. Pistemäisyys ja jyväskyläläisten suurin osuus voivat vaikuttaa osaltaan palveluiden vähäiseen käyttöön kohteen lähialueella. Myös kävijöiden pidemmät yöpymiset kohdistuvat pääosin ei-kaupallisiin majoitusvaihtoehtoihin (oma mökki, sukulaiset ja ystävät), joten majoitusmenoista ei kertaannu vaikutuksia paikallistalouteen.

Vallitseva epävakaa maailmantilanne, kävijöiden rajallisempi rahankäyttö, koronapandemian mahdolliset jäljet palvelualoilla sekä ulkomaalaisten alhaisempi osuus kaikista kävijöistä Petäjaveden vanhassa kirkossa vaikuttavat kaikki osaltaan vuoden 2022 hieman alhaisempiin paikallistaloudellisiin vaikutuksiin.

Kulttuuriperintöön tutustuminen ja opastetulle kierrokselle osallistuminen, maailmanperintöstatuksen vahva merkitys matkasuunnitelmissa sekä muihin lähialueen arkkitehtuuri- ja taidekohteisiin tutustuminen vahvistavat kohteen kulttuurimatkailijaprofiloitumista. Ulkomaalaisten matkailijoiden painottuminen keskieurooppalaisiin, saksalaisiin ja ranskalaisiin, voidaan nähdä tätä vahvistavana tekijänä.

Suurimmalle osalle vastaajista vierailu kirkossa oli heidän ensimmäinen vierailunsa kohteessa. Keskimäärin aikaisemmin kirkossa vierailleet olivat käyneet siellä edellisen kerran kuusi vuotta sitten. Kirkko nimettiin maailmanperintökohteeksi vuonna 1994, 28 vuotta sitten, tämä ei kuitenkaan nouse vastauksista merkittävästi.

Kävijätyytyväisyys ja kohteen merkitys

Petäjaveden vanhan kirkon kävijät olivat huomattavan tyytyväisiä vierailuunsa. Kävijät kehuivat etenkin kohteen oppaita ja opastuksien sisältöä. Ammattitaitoiset oppaat osasivat kertoa kirkon tarinaa kiinnostavasti ja avasivat kävijöille myös sitä, miksi kohde on maailmanperintökohde.

Huomattava osa vastanneista ilmoitti, että he olivat saaneet tietää syyn kohteen maailmanperintönimeämiseen opastetulta kierrokselta. On tärkeää, että kävijät ymmärtävät kohteen arvon siellä vieraillessaan. Oppaat, mielenkiintoiset opastukset ja kohteen merkityksen ymmärtäminen avartavat sekä rikastuttavat kävijäkokemusta.

Perhe ja läheiset olivat monelle vastaajalle maailmanperintötiedon tiedonlähde. Kohteessa aikaisemmin vierailleet ja sen jo entuudestaan tuntevat kertovat kokemuksistaan eteenpäin. Yksi maailmanperintötyön tärkeimpiä tehtäviä on vaikuttaa siihen, mitä kävijät muistavat kohteesta vierailunsa jälkeen, ja miten he puhuvat siitä läheisilleen ja ystävilleen.

Miellyttävään kävijäkokemukseen vaikuttaa myös uuden oppiminen ja tyytyväisyys yleisesti elämään. Tätä kuvaa kävijöiden arvio siitä, että heidän psyykinen hyvinvointinsa lisääntyi eniten käyntinsä aikana eri terveyden- ja hyvinvoinninosa-alueita tarkasteltaessa.

Vertailu aiempiin tutkimuksiin

Kävijätutkimus 2017

Vuoden 2022 kävijätutkimustulokset Petäjaveden vanhan kirkon kävijäprofiilista vastaavat vuonna 2017 saatuja tutkimustuloksia. Yli 45-vuotiaat, korkeasti koulutetut kotimaiset matkailijat ovat Petäjaveden vanhan kirkon pääkävijäryhmä.

Kotimaisten kävijöiden kotipaikkakunnista Jyväskylä ja Helsinki ovat edelleen listan kärjessä. Muu pääkaupunkiseutu on kirinyt Tampereen ohi vuoden 2017 ja 2022 tuloksia tarkasteltaessa. Ulkomaalaisista kävijöistä suurin joukko tulee yhä Saksasta, mutta Iso-Britannian sijasta toista ja kolmatta sijaa pitävät vahvasti Sveitsi ja Ranska. Ulkomaalaisten määrä on laskenut vuoden 2018 tuloksista. Vuonna 2018 ulkomaalaisia oli 40 prosenttia kaikista kävijöistä, kun vuonna 2022 heitä oli 23 prosenttia.

Vuoden 2022 otoksen mukaan hieman suuremmalle osalle kävijöistä (31 %) kohde oli heidän matkansa ainoa tai tärkein kohde (2018: 24 %). Kuitenkin edelleen noin puolelle vastaajista kohde on yksi monista matkakohteista.

Kulttuuriperintöön tutustuminen on selkeä Petäjäveden vanhan kirkon kävijöiden tärkein aktiviteetti, mutta vuonna 2017 myös luonnon tarkkailu erottui tuloksista. Vuoden 2022 tuloksissa luonnon tarkkailu jäi kulttuuriperintöön tutustumisen ja opastetun kierroksen taakse. Opastetun kierroksen merkitys on kasvanut kävijöille vuodesta 2017. Henkinen hyvinvointi ei ole noussut Petäjäveden vanhan kirkon kävijöille tärkeäksi syyksi vierailla kohteessa, vaikka voisi kirkkokohteena vetää puoleensa myös sillä motiivilla matkustavia.

Petäjäveden vanhan kirkon kävijöiden maailmanperintötieto on edelleen hyvin vahva. Tieto kohteen Unescon maailmanperintöstatuksesta ja tieto siitä, miksi kohde on nimetty maailmanperintökohteiden listalle ovat jopa vahvistuneet muutamalla prosenttiyksiköllä edellisen kävijätutkimuksen tuloksista. Maailmanperintöstatus on kävijöille hyvin tärkeä edelleen. Noin reilu 40 prosenttia vastanneista on ilmoittanut kohteen maailmanperintöstatuksella olevan erittäin tärkeä merkitys heidän matkakohdevalintaansa tehtäessä niin 2018 kuin 2022. Syy maailmanperintökohteeksi nimeämiseen on saatu viimeistään kohteesta etenkin opastetulta kierrokselta, jotka tutkimuksesta toiseen saavat kävijöiltä positiivista palautetta.

Petäjäveden vanhan kirkon yleinen siisteys ja turvallisuus, opastuspalvelut ja pysäköintipaikat ovat saaneet kävijöiltä parhaimmat arvioinnit kävijätyytyväisyyteen liittyen niin vuonna 2017 kuin 2022. Erytistarpeiden huomioon ottaminen ja jätehuolto ovat saaneet kahdessa kävijätutkimuksessa alhaisempia arvosanoja kuin muut osa-alueet. Vuoden 2022 kävijätutkimustuloksissa ei kuitenkaan tullut esille pääsymaksuun, opasteisiin tai pysäköintipaikkojen sijaintiin liittyviä kehitysehdotuksia, kuten vuoden 2017 tutkimuksessa. Vuonna 2017 Petäjäveden vanhan kirkon alueellinen kävijätyytyväisyysindeksi oli 4,6 ja valtakunnallinen kävijätyytyväisyysindeksi 4,58 (asteikolla 1–5). Vuonna 2022 lukemat olivat 4,63 ja 4,6.

Metsähallituksen ASTA-kävijätutkimusjärjestelmän paikallistaloudellisten vaikutusten laskentaan liittyvät kertoimet on päivitetty viimeksi vuonna 2019 eli kaksi vuotta edellisen Petäjäveden vanhan kirkon kävijätutkimuksen jälkeen. Päivitys vaikuttaa etenkin henkilötyövuosiin liittyviin kertoiimiin. Uusilla kertoimilla lasketut rahankäytön paikallistaloudelliset vaikutukset Metsähallituksen kansallispuistoissa olivat 4,1 prosenttia suuremmat ja työllisyysvaikutukset 19,3 prosenttia pienemmät kuin vanhoilla kertoimilla lasketut vaikutukset. Alhaisempiin työllisyysvaikutuksiin vaikuttaa mm. digitalisaatio usealla toimialalla.

Vuoden 2022 Petäjäveden vanhan kirkon paikallistaloudellinen kokonaistulovaikutus on laskenut 42,52 % prosenttia ja kokonaishenkilötyövuodet ovat laskeneet 50 prosenttia (2022: 477 191 euroa, 4 henkilötyövuotta, 2017: 830 184 euroa, 8 henkilötyövuotta). Kävijöiden keskimääräinen rahankäyttö käyntikertaa kohden on laskenut 25 prosenttia. Vuonna 2017 keskimääräinen rahankäyttö käyntikertaa kohden oli 52 euroa, kun vuonna 2022 lukema oli 39 euroa. Ulkomaalaisten matkailijoiden rahankäyttö käyntikertaa kohden on laskenut tutkimustulosten mukaan 58,14 prosenttia (2017: 86 euroa, 2022: 36 euroa).

Vuonna 2022 kävijät kuluttivat eniten rahaa majoittumiseen, ruoka- ja vähittäiskaupan ostoksiin ja huoltamo-ostoksiin, mutta vuonna 2018 myös kahvila- ja ravintolaostokset sekä ohjelmapalvelut olivat merkittäviä menolajeja. Paikalliset tulo- ja työllisyysvaikutukset riippuvat merkittävästi siitä, miten suuri osa kulutetusta rahasta jää lopulta alueelle. Menolajikohtaiset ominaisuudet, kuten niiden paikallinen työllistävyys, vaikuttavat tähän. Palvelualoille kohdistetut eurot moninkertaistuvat usein herkemmin paikallisesti, joten tästä syystä majoitus- sekä kahvila- ja ravintolamenot nousevatkin vaikutustarkastelussa tärkeiksi

menolajeiksi. Yksi merkittävä syy kohteen tulo- ja työllisyysvaikutusten alenemiseen on ulkomaalaisten pienempi osuus niin rahankäytössä kuin siitä johtuvien paikallistaloudellisten vaikutusten muodostamisessa.

Muut maailmanperintökohteet

Vuonna 2022 kävijätutkimus toteutettiin myös Struven ketjun pisteillä. Struven ketjun Oravivuoren piste sijaitsee Keski-Suomessa Petäjäveden vanhan kirkon tapaan ja moni matkailija yhdistää nämä kaksi kohdetta matkallaan.

Petäjäveden vanhan kirkon ja Struven ketjun Oravivuoren pisteen kävijätutkimustuloksista voidaan vertailla etenkin kävijäprofiilia, kohteen merkitystä, vierailumotiivia ja maailmanperintötietoutta.

Struven ketjun Oravivuoren pisteen kävijät olivat pääosin nuorempia kuin Petäjäveden vanhan kirkon kävijät. Oravivuoren kävijäjoukossa korostuivat etenkin 25–34-vuotiaat, mutta myös vanhemmat ikäluokat olivat tasaisesti edustettuina. Oravivuori on paikallisille asukkaille tärkeä luontokohde, paikallisten jyväskyläläisten osuus kohteessa oli 28 prosenttia. Ulkomaalaisten osuus Petäjäveden vanhan kirkon tapaan on melko alhainen, Oravivuorella he muodostivat 12 prosenttia kaikista kävijöistä.

Petäjäveden vanha kirkko ja Oravivuoren piste ovat molemmat pistemäisiä kohteita ja suurimmalle osalle kävijöistä kohteet ovat joko ainoita matkakohteita tai yksi useamman suunnitellun matkakohteen joukossa. Tätä vahvistaa Keski-Suomen luonto- ja kulttuurikohteiden runsas tarjonta sekä kyseisten kahden maailmanperintökohteen sijainti alueella.

Kohteiden merkitys kävijöiden matkasuunnitelmissa on yhteydessä kävijöiden vahvaan maailmanperintötietouteen sekä siihen, että myös kohteiden maailmanperintöstatuksella on vaikutusta heidän matkakohdevalintaansa. Tätä voidaan verrata esimerkiksi Struven ketjun Aavasaksan pisteeseen, jonne kävijät saapuvat runsaammin ennalta suunnittelemattomasti. Aavasaksan kävijöiden maailmanperintötietous on hieman heikompi, eikä kohteen maailmanperintöstatus ole ollut vaikuttava tekijä matkasuunnitelmassa.

Kävijätutkimustiedon hyödyntäminen

Kävijätutkimustietoa hyödynnetään kohteen kehittämisessä monipuolisesti. Kävijätutkimus toimii mittarina maailmanperintökohteiden kestävä matkailun arvioimisessa Metsähallituksen kansallispuistojen kanssa yhteisten kestävä matkailun mittarien ja seurannan (LAC, Limit of Acceptable Change) mukaisesti.

Tutkimustulosten avulla mitataan, miltä osin kohteen toiminta tukee arvojen säilymistä ja niiden suojelun edistämistä (maailmanperintötieto, opastusten laatu), minimoi ympäristön kuormitusta (julkisen liikenteen käyttö) ja edistää paikallistaloudellista kasvua sekä työpaikkojen määrää (paikallistaloudelliset minimitulo- ja työllisyysvaikutukset).

Lisäksi tutkimustuloksia hyödynnetään kohteiden esittelyn ja viestinnän kehittämisessä. Maailmanperintökohteiden yhteisen interpretaatiotyön taustalla on tunnistaa kohteen kävijäprofiilit sekä kävijöiden muodostamat intressiryhmät. Etenkin intressiryhmien tarkentamisen avulla tiedetään, millä eri tavoilla ja tasoilla kävijät ovat valmiita ja halukkaita tutustumaan kohteeseen.

Maailmanperintökohteiden ja Suomen maailmanperintökohteiden yhdistyksen yhtenä merkittävänä tehtävänä on viestiä maailmanperinnöstä ja vahvistaa tätä

tietoa kaikkien eri kävijäryhmien keskuudessa. Maailmanperintökasvatukseen liittyvä toiminta keskittyy etenkin peruskoululaisiin, mutta kasvatukselle ei ole ikärajaa.

Liitteet

Liite 1. Petäjäveden vanhan kirkon suomenkielinen lomake

Aineistonkerääjää täyttää

numero	paikka	kävijä	haastattelija	posti	nimikirjaimet	pvm	kellonaika



Kävijätutkimus 2022

Petäjäveden vanhan kirkon maailmanperintökohde

Täyttöohjeet:

Kävijätutkimuksella kerättävää tietoa käytetään hyväksi Petäjäveden vanhan kirkon maailmanperintökohteen kehittämisessä. Toivomme Sinun vastaavan tämän lomakkeen jokaiseen kysymykseen huolellisesti ja pyydämme ottamaan huomioon seuraavat ohjeet:

1. Lue kysymykset huolellisesti.
2. Vastaa kysymyksiin **henkilökohtaisesti** merkitsemällä yksi rasti vastausympyrään (○). Niissä kysymyksissä, joissa on mahdollista valita useampi vaihtoehto, merkitse vastauksesi vastausruutuihin (□). Joissakin kysymyksissä pyydetään kirjoittamaan vastaus. Voit halutessasi jatkaa vastausta muualle.
3. Kysymykset koskevat ainoastaan tämänkertaista käyntiäsi Petäjäveden vanhan kirkon maailmanperintökohteessa (kartta 1) ja joissain kohdin myös sen lähialueella Petäjäveden kunnassa (kartta 2).
4. Palauta täytetty lomake aineistonkerääjälle tai ohjeissa annettuun paikkaan.

Lisätietoja antaa Laura Heikkilä, Suomen maailmanperintökohteiden yhdistys, 050 314 1918 (maailmanperinto@gmail.com)

KIITOS JO ETUKÄTEEN!

1. Milloin saavuit Petäjäveden vanhalle kirkolle (kartta 1)? päivämäärä _____ ja kellonaika _____	4. Millä kulkuneuvolla saavuit Petäjäveden vanhalle kirkolle? (merkitse saapumistasi parhaiten kuvaava vaihtoehto) ☐ henkilöauto ☐ linja-auto ☐ asuntovaunu tai matkailuauto ☐ polkupyörä ☐ tilausbussi (ryhmämatka) ☐ pienvene ☐ jalan ☐ muu, mikä? _____
2. Kuinka kauan oleskelit tai aiot oleskella <u>tällä käynnillä</u>... a. Petäjäveden vanhassa kirkossa (kartta 1)? noin _____ vrk <i>tai</i> _____ tuntia ☐ Asun Petäjävedellä (kartta 2) → siirry kysymykseen 4. b. yhteensä Petäjäveden vanhassa kirkossa (kartta 1) ja sen lähialueella Petäjäveden kunnassa (kartta 2)? noin _____ vrk <i>tai</i> _____ tuntia	5. Minkälainen on seurueesi <u>tällä käynnilläsi</u> Petäjäveden vanhassa kirkossa? Olen yksin ☐ → siirry kysymykseen 8. seurueen koko yhteensä _____ henkilöä (vastaaja mukaan luettuna) joista _____ henkilöä alle 15-vuotiaita _____ henkilöä
3. Jos yövyit tai aiot yöpyä Petäjäveden vanhan kirkon lähialueella Petäjävedellä (kartta 2), niin montako yötä vietit tai aiot viettää...? (muussa tapauksessa siirry kysymykseen 4) ☐ hotellissa _____ yötä ☐ vuokramökissä _____ yötä ☐ omassa mökissä _____ yötä ☐ asuntoautossa tai -vaunussa _____ yötä ☐ vakituksessa asunnossa _____ yötä ☐ sukulaisten luona _____ yötä ☐ muualla, missä? _____ yötä	6. Mistä seurueesi pääosin koostuu <u>tällä käynnilläsi</u> Petäjäveden vanhassa kirkossa? (valitse seurueettasi parhaiten kuvaava vaihtoehto) ☐ perhe ja sukulaiset ☐ koululuokka ☐ ystävät ☐ opiskeluryhmä ☐ eläkeläisryhmä ☐ työtoverit ☐ jokin muu, mikä? _____

7. Kuinka tärkeitä seuraavat asiat ovat tai olivat sinulle tällä käynnilläsi Petäjäveden vanhassa kirkossa?
(vastaa jokaiseen vaihtoehtoon)
5 = erittäin tärkeää, 4 = melko tärkeää, 3 = ei kumpikaan, 2 = ei kovin tärkeää, 1 = ei lainkaan tärkeää

	erittäin tärkeää	ei lainkaan tärkeää
luonnon kokeminen	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1	
henkinen hyvinvointi	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1	
yhdessäolo oman seurueen kanssa	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1	
alueen kulttuuriperintöön tutustuminen	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1	

8a. Mitä pääasiassa teit Petäjäveden vanhalla kirkolla tällä käynnilläsi?
(merkitse tarvittaessa useampi vaihtoehto)

5 ☐ luonnon tarkkailu

13 ☐ opetukseen liittyvä käynti

86 ☐ opastettu retki

87 ☐ osallistuminen järjestettyyn tapahtumaan

88 ☐ kulttuuriperintöön tutustuminen

91 ☐ yrityksen, yhdistyksen tms. vierailu

135 ☐ juhlatilaisuus

999 ☐ muu, mikä? _____

8b. Mikä valitsemasi vaihtoehto oli tai on mielestäsi kaikkein tärkein tällä käynnilläsi?
Merkitse numero → _____

9a. Mitä mieltä olet käyttämiesi palveluiden, rakenteiden laadusta tämänkertaisella käynnilläsi Petäjäveden vanhassa kirkossa?
(vastaa jokaiseen vaihtoehtoon, mikäli et ole käyttänyt vaihtoehtoa tällä käynnilläsi, rasti vaihtoehto "en ole käyttänyt").
5 = erittäin hyvä, 4 = melko hyvä, 3 = keskinkertainen, 2 = melko huono, 1 = erittäin huono

	erittäin hyvä	erittäin huono	en ole käyttänyt
pysäköintipaikat	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1		○
kohteen opastetut	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1		○
jätehuollon toteutus ja ohjeistus	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1		○
erityistarpeiden huomioon ottaminen (reittien kuljettavuus, turvallisuus, opasteet yms.)	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1		○
esitteet ja opaskirjat	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1		○
kohteen internetsivut	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1		○
kohteen sosiaalinen media	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1		○
opastuspalvelut	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1		○
yleinen turvallisuus	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1		○
yleinen siisteys	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1		○
jokin muu, mikä? _____	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1		○

9b. Kuinka tyytyväinen olet kokonaisuudessaan Petäjäveden vanhan kirkon palveluiden ja rakenteiden määrään?
5= erittäin tyytyväinen, 4=melko tyytyväinen, 3=ei kumpikaan, 2=melko tyytymätön, 1=erittäin tyytymätön

erittäin tyytyväinen 5 ○ ○ ○ ○ ○ 1 erittäin tyytymätön

10. Täyttyivätkö tähän käyntiin Petäjaveden vanhassa kirkossa liittyvät odotuksesi seuraavien asioiden suhteen?
5 = erittäin hyvin, 4 = melko hyvin, 3 = keskinkertaisesti, 2 = melko huonosti, 1 = erittäin huonosti

	erittäin hyvin	erittäin huonosti
luonnonympäristö	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1	
kulttuuriympäristö	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1	
maailmanperinnön esittely	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1	
reitit ja rakenteet	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1	

11. Onko Petäjaveden vanha kirkko tällä matkalla...

☐ matkasi ainoa tai tärkein kohde?

☐ yksi matkasi suunnitelluista kohteista?

Muita kohteita ovat: _____

☐ ennalta suunnittelemaan kohde matkan varrella?

Matkasi pääkohde/pääkohteet ovat: _____

12. Oletko käyttänyt tai tuletko käyttämään rahaa tähän matkaan liittyviin erilaisiin menoihin Petäjaveden vanhassa kirkossa tai sen lähialueella Petäjavedellä (kartta 2)?

☐ Kyllä → vastaa alla oleviin kysymyksiin.

☐ En → siirry kysymykseen 13.

Ilmoita rastittamalla, arvioitko tässä

☐ henkilökohtaiset kulusi sekä osuutesi seurueen yhteisistä kuluista **VAI**

☐ perheen tai seurueen kokonaiskulut.

☐ Kyseessä on matkatoimiston tai muun matkanjärjestäjän järjestämä pakettimatka, jonka hinta on _____ €

→ Ilmoita tämän lisäksi alla **muut** kulusi maailmanperintökohteessa ja sen lähialueella.

Ilmoita alla (kohdat A-G), paljonko tähän matkaan liittyviä kuluja sinulla on ollut ja arviolta tulee olemaan maailmanperintökohteessa ja sen lähialueella Petäjavedellä. (Kirjaa riville 0 (nolla), jos sinulla ei ole kyseiseen kohtaan kuuluvia kuluja.)

A polttoaine- ja muut huoltamo-ostokset	_____ €
B paikallismatkojen kustannukset (esim. paikallisbussi- tai taksimatkat)	_____ €
C ruoka- ja muut vähittäiskauppaostokset	_____ €
D kahvila- ja ravintolaostokset	_____ €
E majoittuminen	_____ €
F ohjelma- ja virkistyspalvelut (esim. pääsymaksut opastuksille, tilaisuuksiin ja näyttelyihin)	_____ €
G muut menot	_____ €

13. Kuinka usein olet käynyt Petäjaveden vanhassa kirkossa ennen tätä käyntiä?

(vastaa kaikkiin soveltuviin kohtiin)

tämä on ensimmäinen kerta ☐ → siirry kysymykseen 14.

viimeisen viiden vuoden aikana _____ kertaa

milloin ensimmäisen kerran? v. _____

milloin viimeksi? v. _____

14. Onko jokin seuraavista asioista häirinnyt sinua tämänkertaisella käynnilläsi Petäjaveden vanhassa kirkossa?

5 = ei lainkaan, 4 = melko vähän, 3 = keskinkertaisesti, 2 = melko paljon, 1 = erittäin paljon

	ei lainkaan	erittäin paljon
maaston kuluneisuus	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1	
maaston roskaantuneisuus	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1	
liiallinen kävijämäärä	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1	
muiden kävijöiden käyttäytyminen	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1	
luonnonympäristön käsittely	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1	
kulttuuriympäristön käsittely	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1	
jokin muu, mikä? _____	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1	

15. Missä määrin koet tämänkertaisen käyntisi Petäjaveden vanhassa kirkossa vaikuttaneen yleiseen terveydentilaasi ja hyvinvointiisi seuraavilla osa-alueilla?

5 = täysin samaa mieltä, 4 = joihinkin samaa mieltä, 3 = ei samaa eikä eri mieltä, 2 = joihinkin eri mieltä, 1 = täysin eri mieltä

Sosiaalinen hyvinvointini lisääntyi (esim. työkyvyn edistyminen, ihmissuhteiden lujittuminen, yksin tai yhdessä tekemisestä nauttiminen)	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1
Psyykinen hyvinvointini lisääntyi (esim. tyytyväisyys elämään, mielialan kohentuminen, palautuminen henkisestä uupumuksesta, uuden oppiminen)	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1
Fyysinen hyvinvointini lisääntyi (esim. kulttuuri- ja luontoaistimuksista nauttiminen, fyysisen kunnon ylläpito, uusien taitojen omaksuminen, fyysinen hyvä olo)	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1

16. Tiesitkö ennen tätä käyntiäsi, että Petäjäveden vanha kirkko on nimetty Unescon maailmanperintölistalle?

☐ Kyllä

☐ En → siirry kysymykseen 19.

17. Mistä sait tietää, että Petäjäveden vanha kirkko on maailmanperintökohde?

18. Kuinka suuri merkitys matkakohdevalintaa tehdessäsi on ollut sillä, että Petäjäveden vanha kirkko on maailmanperintökohde?

5 = erittäin suuri merkitys, 4 = joihinkin suuri merkitys, 3 = ei kumpaakaan, 2 = melko vähän merkitystä, 1 = ei merkitystä
erittäin suuri merkitys 5 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 ei merkitystä

19. Tiedätkö, miksi Petäjäveden vanha kirkko on nimetty Unescon maailmanperintölistalle?

☐ Kyllä

☐ En

20. Mistä sait tietää, miksi Petäjäveden vanha kirkko on nimetty Unescon maailmanperintölistalle?

21. Pysyvän asuinpaikkasi postinumero ja asuinkunta-si?

[_ _ _ _] _____

22. Sukupuoli

☐ mies

☐ nainen

☐ muu

23. Syntymävuosi

[_ _ _ _]

24. Ammatillinen koulutus? (merkitse korkein taso)

☐ ammattikoulu

☐ opistotasoinen tutkinto

☐ alempi yliopisto- tai korkeakoulututkinto

☐ ylempi yliopisto- tai korkeakoulututkinto

☐ ei ammatillista tutkintoa

KIITOS VASTAUKSISTASI!

Mikäli haluat esittää muita ajatuksiasi, niin kirjoita niitä tähän.



Suomen
maailmanperintökohteiden
yhdistys



Liite 2. Petäjäveden vanhan kirkon englanninkielinen lomake

The person collecting the form fills this field

number	location	visitor	interviewer	post	initials	date	time



Petäjävesi Old Church

World Heritage site

Visitor Survey 2022

How to fill in this questionnaire:

The information collected by this Visitor Survey will be used in the management and planning of Petäjävesi Old Church World Heritage site. We hope that you answer all the questions. Please note the following instructions:

1. Read the questions with care.
2. Answer the questions **personally** by ticking the appropriate circle (○). In multiple choice responses, tick all relevant boxes (□). In some questions, you will need to write your responses in the boxes.
3. The questions are about **your current visit** to Petäjävesi Old Church (see map 1). Some of the questions are about the vicinity of the site, municipality of Petäjävesi (see map 2).
4. Please return the completed form to the interviewer, or to the place mentioned in the instructions.

For more information, please contact Laura Heikkilä (Association of World Heritage sites in Finland), + 358 50 314 1918 (maailmanperinto@gmail.com)

THANK YOU IN ADVANCE!

1. When did you arrive at Petäjävesi Old Church (map 1)? date _____ and time _____	4. Which means of transport did you use to travel to Petäjävesi Old Church? (please select the option that best describes your transport) ☐ car ☐ boat ☐ campervan, caravan ☐ bicycle ☐ charter coach (tour group) ☐ on foot ☐ other, please specify? _____
2. How long did you stay or are you planning to stay during this visit... a. in Petäjävesi Old Church (map 1)? approx. _____ days or _____ hours I live in Petäjävesi ☐ → please move on to question 4. b. <u>altogether</u> in Petäjävesi Old Church and in its vicinity in the municipality of Petäjävesi (map 2)? approx. _____ days or _____ hours	5. What kind of a group are you travelling with <u>during this visit</u> to Petäjävesi Old Church? I'm travelling alone ☐ → please move on to question 7. the size of the group _____ persons (including yourself) of which _____ persons under 15 years of age _____ persons physically disabled? _____ persons
3. If you stayed overnight or will stay overnight in the municipality of Petäjävesi (map 2), how many nights did you spend or will you spend in... ? (if not applicable, please move on to question 4) ☐ a hotel _____ nights ☐ a rental cottage _____ nights ☐ an own cottage _____ nights ☐ a campervan or caravan _____ nights ☐ a permanent apartment _____ nights ☐ relatives' or friends' house _____ nights ☐ somewhere else, where? _____ nights	6. During this visit to Petäjävesi Old Church your group consists mainly of... (please choose the most appropriate alternative) ☐ family and relatives ☐ a school class ☐ friends ☐ a student group ☐ a group of pensioners ☐ colleagues ☐ another group, which? _____

7. How important are the following aspects for you during this visit to Petājāvesi Old Church?
(please rank each option)
5 = very important, 4 = quite important, 3 = neither important or unimportant, 2 = not very important, 1 = not important at all

	very important	not important at all
experiencing nature	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1	
mental well-being	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1	
spending time together with my group	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1	
getting to know the cultural heritage of the area	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1	

8a. What were the main things you did at Petājāvesi Old Church during this visit?
(you may select several options if necessary)

5 ☐ exploring nature

13 ☐ an educational visit

86 ☐ a guided tour

87 ☐ participating in an organized event

88 ☐ getting to know the cultural heritage

91 ☐ a visit with a company, association etc.

999 ☐ other, please specify? _____

8b. Of the options you selected, which do you feel was the most important on this visit?
Indicate the number → _____

9a. How do you feel about the quality of the services and facilities you used during this visit to Petājāvesi Old Church?
(please rank each option; if you did not use one of the options, select "did not use").
5 = very good, 4 = fairly good, 3 = average, 2 = fairly poor, 1 = very poor

	very good	very poor	did not use
parking places	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1		○
signs	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1		○
waste management and related instructions	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1		○
taking into account special needs (accessibility, usability of routes, signage, etc.)	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1		○
brochures and guide maps	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1		○
website	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1		○
social media	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1		○
guide services	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1		○
overall safety	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1		○
overall cleanliness/tidiness	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1		○

9b. How satisfied are you overall with the amount of the above-mentioned services and facilities at Petājāvesi Old Church? 5= very satisfied, 4= fairly satisfied, 3= neutral, 2= fairly unsatisfied, 1= very unsatisfied

very satisfied 5 ○ ○ ○ ○ ○ 1 very unsatisfied

10. Did this visit to Petājāvesi Old Church meet your expectations in terms of the following aspects?
(please rank each option)
5 = very well, 4 = fairly well, 3 = on average, 2 = fairly poorly, 1 = very poorly

	very well	very poorly
natural environment	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1	
cultural environment	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1	
presentation of World Heritage	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1	
routes and structures	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1	

11. On this visit, is Petājāvesi Old Church ...
☐ your only or your most important destination?
☐ one of the planned destinations on your journey?
 Other destinations: _____
☐ an unplanned destination on the journey?
 The main destination(s) on my journey are: _____

12. Have you spent or will you spend money on costs in Petājāvesi Old Church or in the municipality of Petājāvesi during this visit (map 2)?
☐ Yes → please answer the questions below.
☐ No → please continue to question 13.

Select an option to indicate whether you are estimating
☐ your personal expenses and your portion of the combined expenses of your group OR
☐ the total expenses of your family or group

☐ The trip is a package trip organized by a travel agency or other travel organizer, the price of which was _____ €
 → Indicate below your other expenses in Petājāvesi Old Church and in the municipality of Petājāvesi.

Below (options A–G), provide an estimate of the costs related to this journey you have generated so far and will generate in Petājāvesi Old Church and in the municipality of Petājāvesi. (Enter 0 (zero) on the line if you have not generated any expenses related to the option in question.)

A fuel or other gas station purchases	_____ €
B costs of local transportation (e.g. local bus or taxi trips)	_____ €
C food and other retail purchases	_____ €
D café and restaurant purchases	_____ €
E accommodation	_____ €
F programme and recreational services (e.g. entrance fees for guided tours, museums and exhibitions)	_____ €
G other expenses	_____ €

13. How often have you visited Petājāvesi Old Church prior to this visit? (please answer all applicable options)

This is my first time ☐ → please continue to question 14.
 _____ times in the past five years
 When did you visit for the first time (year)? _____
 When was your last visit (year)? _____

14. Were you bothered by any of the following aspects during this visit to Petājāvesi Old Church?
(please rank each option)
 5 = not at all, 4 = only a little, 3 = on average, 2 = quite a bit, 1 = very much

	not at all	very much
wear and tear at the site	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1	
litter at the site	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1	
too many other visitors	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1	
behaviour of other visitors	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1	
treatment of natural heritage	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1	
treatment of cultural heritage	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1	
other, please specify? _____	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1	

15. To what extent do you feel this visit to Petājāvesi Old Church has affected the state of your general health or wellbeing in terms of the following aspects?
 5 = strongly agree, 4 = somewhat agree, 3 = neither agree nor disagree, 2 = somewhat disagree, 1 = strongly disagree

Increased social wellbeing (e.g. improvement in working capacity, strengthening of personal relationships, enjoyment of doing things alone or together)	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1
Increased mental wellbeing (e.g. satisfaction with life, improved mood, recovering from mental exhaustion, learning new things)	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1
Increased physical wellbeing (e.g. enjoyment of cultural experiences or nature, maintenance of physical fitness, acquiring new skills, positive physical feelings)	5 ○ ○ ○ ○ ○ 1

16. Did you know prior to this visit that Petäjävesi Old Church has been included in UNESCO's World Heritage list?

- ☐ Yes
☐ No → please continue to question 19.

17. Where did you learn that Petäjävesi Old Church is a World Heritage site?

18. When selecting the destination for your journey, how important for you was that Petäjävesi Old Church is a World Heritage site?

5 = very important, 4 = somewhat important, 3 = neither important nor unimportant, 2 = not very important, 1 = not at all important

very important 5 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 not at all important

19. Do you know why Petäjävesi Old Church site has been included in UNESCO's World Heritage list?

- ☐ Yes
☐ No

20. How did you find out about why Petäjävesi Old Church has been included in UNESCO's World Heritage list?

21. Country of residence _____

If you permanently live in Finland, please specify your postal code [_ _ _ _ _]

22. Gender

- ☐ male ☐ female ☐ other

23. Year of birth

[_ _ _ _ _]

24. Education? Professional education

(please indicate the highest level)

- ☐ vocational school
☐ collage level degree
☐ university bachelor's degree
☐ university master's or doctoral degree
☐ no professional degree or diploma

THANK YOU FOR YOUR ANSWERS!

If you have any other thoughts you would like to express, please use the space below.



The Association of
World Heritage Sites
in Finland



Liite 3. Vastanneiden asuinkunnat

Vastanneiden asuinkunnat

Asuinkunta	Kpl	%
Jyväskylä	59	26
Helsinki	29	13
Ei määritelty	9	4
Espoo	8	3
Vantaa	6	3
Kuopio	6	3
Lahti	6	3
Tampere	6	3
Turku	5	2
Oulu	4	2
Laukaa	4	2
Keuruu	3	1
Jämsä	3	1
Jämsänkoski, liittynyt Jämsään 1.1.2009	3	1
Petäjävesi	3	1
Pieksämäki	3	1
Joensuu	3	1
Virrat	2	1
Suomussalmi	2	1
Salo	2	1
Pori	2	1
Pyhäjoki	2	1
Riihimäki	2	1
Rovaniemi	2	1
Lohja	2	1
Multia	2	1
Järvenpää	2	1
Kirkkonummi	2	1
Kokkola	2	1
Heinola	2	1
Kannus	2	1
Karjaa, liittynyt Raaseporiin 1.1.2009	2	1

Kerava	1	0
Kuusankoski, liittynyt Kouvolaan 1.1.2009	1	0
Leppävirta	1	0
Lieto	1	0
Loviisa	1	0
Inkoo	1	0
Isojoki	1	0
Alavus	1	0
Artjärvi, liittynyt Orimattilaan 1.1.2011	1	0
Kolari	1	0

Korpilahti, liittynyt Jyväskylään 1.1.2009	1	0
Kuhmoinen	1	0
Kaarina	1	0
Kajaani	1	0
Kalajoki	1	0
Kangasala	1	0
Hyvinkää	1	0
Hämeenlinna	1	0
Forssa	1	0
Halikko, liittynyt Saloon 1.1.2009	1	0
Hamina	1	0
Hartola	1	0
Hattula	1	0
Muurame	1	0
Mänttä-Vilppula	1	0
Nurmijärvi	1	0
Mikkeli	1	0
Lappeenranta	1	0
Raasepori	1	0
Padasjoki	1	0
Paimio	1	0
Reisjärvi	1	0
Savonlinna	1	0
Seinäjoki	1	0
Siilinjärvi	1	0

Siuntio	1	0
Sastamala	1	0
Tammela	1	0
Teuva	1	0
Äänekoski	1	0
Vaasa	1	0
Yhteensä	231	100

Liite 4. Vastanneiden muut matkakohteet

Muita kohteita	Kpl
Aallon rakennukset	1
Aalto buildings	1
Churches and Aalto architecture, sites	1
Eastern Finland	1
Erämaakirkko (Keuruu)	1
Helsinki, Koli national park, Saimaa	1
Helsinki, mökki	1
Helsinki, Porvoo etc	1
Helvetinjärvi	1
Himos, Jämsä	1
Hämeenlinna ja muut kirkot ja linnat	1
Hämeenlinna, Visavuori, Parokkalan patsaspuisto jne.	1
Jyväskylä	6
Jyväskylä, Alvar Aalto	1
Jyväskylä, Keuruu	1
Jyväskylä, Nivala	1
Jyväskylä, Sysmä	1
Jyväskylä, Äänekoski	1
Jyväskylän nähtävyydet, mökkeily	1
Jämsänkoski ja Teerisuo	1
Kaveri	1
Kaverin asunto	1
Keski-Suomen useat nähtävyydet	1
Keuruu, Mänttä	1
Keuruu, Mäntän nähtävyydet	1
Keuruu, Tieliikennemuseo, Petäjävesi, ystävän luona olo	1
Keuruu, Vaasa	1
Keuruun kirkko	2

Kiertomatka	1
Kokkola	1
Korpilahti	1
Kyläseppä	1
Lapland, Helsinki, Rauma	1
Lempolan tila	1
Luontopolut, uinti	1
Länsirannikko	1
Majoitus	1
Many more	1
Matkailu, kahvila, kylä, kirppari	1
Museot Jyväskylässä	1
Muurame	1
Muurame, Sauna village	1
Muuratsalo	1
Muut lomanviettokohteet	1
Mänttä	1
Mänttä taidekeskus	1
Mänttä-Vilppula	1
Mäntän kuvataideviikot	1
Mäntän taidenäyttelyt	1
Mökki, Petäjäveden ympäristö	1
Oravivuoren kolmiomittaustorni	1
Oravivuoren näköalatorni	1
Oravivuori, Jyväskylä	1
Patvinsuo	1
Pihlajaveden erämaakirkko, Jyväskylä	1
Pihlajaveden vanha kirkko	1
Raatteentie, Suomussalmi	1
Rauma, Jyväskylä	1
Round trip in Finland	1
Savonlinna	1
Serlachiuksen museo ym.	1
Serlachius-museo	1
Siikanen suu, Alajärvi, Jyväskylä jne.	1
Struven ketju, Korpilahti	1
Struven ketju, Verla, Vanha Rauma	1

Summer cottage	1
Säynätsalo, Jyväskylä	2
Säynätsalon kunnantalo	1
Taidetila Toinila	1
Tampere to Koli	1
Tampinkierros luontopolku	1
Teatteri	1
Teijon kansallispuisto, Örön saari	1
Turku, Tampere	1
Useat museot ym.	1
Uuden kirkon maalaukset	1
Uusi kirkko	2
Uusi Petäjäveden kirkko	1
Vaikka mitä	1
Valamo, Heinävesi ym.	1
Vanha Keuruu	1
Vanha Rauma	1
Vanha Rauma, Serlachiuksen museot	1
Verla, Struve Arc	1
Verlan tehdasmuseo	1
Village centre, new church	1
Vuokramökki	1
Vääksy, Kuopio, Mikkeli	1
Yli-Mäyry, Karvia, Tuuri	1
Muita kohteita	Kpl
Yhteensä	97

Liite 5. Vastanneiden matkan pääkohteet

Matkan pääkohde tai pääkohteet	Kpl
Asuntoautolla ympäri Suomea	1
Eläinpuisto	1
Herran johdatuksessa	1
Hämeenlinnan keskiaikafestivaalit	1
Jalkapallokenttä Keuruulla	1
Jyväskylä	4
Kauhajoki, Pieksämäki	1
Keuruu	3
Kirkot, lomailu	1
Lahti, Järvenpää	1
Multia	1
Mänttä, Kuvataideviikot	1
Mökkeily	1
Mökkiloma	1
Mökkivierailu Satakunnassa	1
Piesala	1
Piesalan pellot	1
Pulkkilanharju	1
Ruovesi	1
Seitseminen	1
Sukulainen	1
Sukulaiset	1
Tampere	1
Työmatka	1
Visavuori, Valkeakoski	1
Yhteensä	30

Liite 6. Vastanneiden jättämä vapaamuotoinen palaute

Luokka	Laatu	Vapaamuotoinen palaute
Ei määritelty	muu	Oma sukuhauta on täällä ja löysin sen. Oli tärkeä asia!
Ei määritelty	muu	Haluaisin tarjota Petäjävetisille pahviin mallinnettua pienoismallirakennussarjaa (1:300). Kohde olisi n. 55 laatimani suomalainen kirkkorakennus. Lisätiedot www.virtamies.fi V-P Bäckman, Virtamiehen arkkitehdas/Fluviana oy 0505901541 virtamies@virtamies.fi . Mallit yleensä ensipainoksestaan 300-600 kpl, taitettu A3.
Ei määritelty	muu	Isoisä syntynyt ja kasvanut Petäjävedellä
Ei määritelty	muu	Kunpa tämä säästyisi tulipaloilta ja muilta tuhotöiltä
Ei määritelty	kehittämisehdotus	A leaflet in French would be fine, thank you.
Ei määritelty	kehittämisehdotus	Turistituotteet (esim. pienet lasi-ikonit) saisi olla edullisempia, näin saisitte helpommin kaupaksi. Siunausta ja iloa elämään!
Ei määritelty	kehittämisehdotus	Kirkon esteellisyys harmittaa. Ymmärrän ettei kulttuuriperintökohdetta voi vapaasti muokata, mutta jotain voisi silti keksiä ratkaisuksi.
Ei määritelty	kehittämisehdotus	I searched this location and found in website. However the world heritage site information is missing. Could be added more advertisement.
Ei määritelty	valitus	There is a parking just next to the church, but the road to it is closed (private) and the information is only in Finnish.
Ei määritelty	valitus	Questionary too long
Ei määritelty	valitus	Ticket might be slightly too expensive (7e per person)
Ei määritelty	kehu	Upea kirkko!
Ei määritelty	kehu	Tosi hieno kirkko ja parkkipaikat
Ei määritelty	kehu	Great guided tour!
Ei määritelty	kehu	Kiitos että sian yksinäni oman (suomenkielisen) oppaan, jonka kanssa sai vielä keskustella!
Ei määritelty	kehu	Kiva kassaihminen :)
Ei määritelty	kehu	Oikein mainio opas. Sain kuulla mielenkiintoisia asioita, kiitos!
Ei määritelty	kehu	Kiitos!
Ei määritelty	kehu	Thank you, for the extra info!
Ei määritelty	kehu	Kiitokset henkilökunnalle opastuksesta vaikei tultu opastuksen aikaan. Osaava ja tietäväinen opas :)
Ei määritelty	kehu	Kiitos ystävällisestä opastuksesta!
Ei määritelty	kehu	Ihana paikka, mielenkiintoinen opastus!
Ei määritelty	kehu	Kiitos henkilökohtaisesta esittelystä!
Ei määritelty	kehu	Eräs ystäväni kehuu kirkkoa pari vuotta sitten. Se että joku suosittelee jotain, lisää mielenkiintoa nähdä uusia paikkoja :) Koska ystäväni oli saksalainen, hän ei olisi ymmärtänyt rallienglantia. Englanninkielinen opastus oli hyvä hänen kielitaidolleen. Paluumatkaa ei kysytty, mutta juna halvempi vaihtoehto.
Ei määritelty	kehu	Kiitos hyvästä opastuksesta, olin siihen todella tyytyväinen!
Ei määritelty	kehu	Kiitos erinomaiselle oppaalle (Heli).
Ei määritelty	kehu	Kiitos! Antoisa käynti, hyvä kirkon historia esitys.
Ei määritelty	kehu	Oppaan tarinat mielenkiintoisia!

Ei määritelty	kehu	Oli kivaa, lampaat on söpöjä
Ei määritelty	kehu	Upea paikka!
Ei määritelty	kehu	Kirkossa oli hyvä opastus, kiitos!
Ei määritelty	kehu	Opas oli tosi symppis! Oli helppo kysyä kysymyksiä ja oppaan asiantuntemus oli loistava.
Ei määritelty	kehu	Erinomaiset oppaat!
Ei määritelty	kehu	Upea paikka. Onneksi ei tullut ratapölkkyjä. Opastus on ehdoton, koska ilman opastusta kirkko tai sen tarina ei herää eloon. Opas oli tosi hyvä!
Ei määritelty	kehu	It was very interesting, the guide was perfect!
Ei määritelty	kehu	Suurkiitos selkeästä ja miellyttävästä opastuksesta!
Ei määritelty	kehu	Hienoa että on säilytetty näin upea perintö!
Ei määritelty	kehu	Erittäin monipuolinen ja kävijälle räätälöidyn oloinen opastus, kiitos!
Ei määritelty	kehu	Kiitos mielenkiintoisesta esittelystä!
Ei määritelty	kehu	Kiitokset oppaalle.
Ei määritelty	kehu	Thank you!
Ei määritelty	kehu	Oli tosi hyvä opastuskiertros, kiitos siitä! :)
Ei määritelty	kehu	Kiitos, oli hauskaa!
Ei määritelty	kehu	It was very helpful to have a guide and signs provided in English, thank you!
Ei määritelty	kehu	Kiva käynti ja kiva kirkko!
Ei määritelty	kehu	It was more interesting than I thought it would be.
Ei määritelty	kehu	Kiitos! Opastus oli loistava ja itse kohde upea! Teinitkin (14v, 16v.) pitivät!
Ei määritelty	kehu	Kiitos!
Ei määritelty	kehu	Kirkko oli aivan ihana ja henkilökunta myös! Oli ihana myös että ei ollut paljon muita, joten sai rauhassa katsella ja jutella henkilökunnalle ilman kiirettä tai ruuhkaa :)
Ei määritelty	kehu	Kiinnostavampi kohde kuin ennen saapumista ajattelin sen olevan. Kiitos mukaville ja ammattitaitoisille oppaille!
Ei määritelty	kehu	An excellent presentation by a knowledgeable guide
Ei määritelty	kehu	Opastus oli kiinnostava ja antoi paljon lisäarvoa käynnille
Ei määritelty	kehu	Kiitos opastuksesta!
Ei määritelty	kehu	Kiitos, onpa kiva että osui reitille ja sanoin ääneen että käydäänkö.
Ei määritelty	kehu	Kiitos esittelystä!
Ei määritelty	kehu	Kiitos oppaille :)
Ei määritelty	kehu	Kiitos hyvästä työstä tämän kauniin kohteen säilyttämisessä ja ylläpidossa!
Ei määritelty	kehu	Kiitos esittelystä, oli pojalle iso juttu nähdä mm. salaluukku
Ei määritelty	kehu	Opastus oli hyvä!
Ei määritelty	kehu	Ihana henkilökunta, osaava, opastava ja ystävällinen.
Ei määritelty	kehu	Kiitos opastuksesta!
Ei määritelty	kehu	Wonderful place. Excellent guide who was very knowledgeable.
Ei määritelty	kehu	Kiva työntekijä